

유아·아동기 어머니를 위한 에니어그램 양육태도 척도 문항 개발에 관한 탐색적 연구

이송이* 이소희**

요 약

본 연구는 유아기와 아동기 자녀를 둔 어머니가 자신의 양육태도 상태를 측정할 수 있는 척도의 문항을 개발하는 것을 목적으로 하고 있다. 연구의 대상은 서울·경기 지역의 유아기와 아동기 부모 총 307명으로 이루어졌으며, 자료는 각 유형의 문항과 문항간의 상관관계를 통하여 분석되었다. 결과적으로 유아·아동기 어머니를 위한 에니어그램 양육 태도 척도의 문항은 총 85개가 선정되었고, 이들의 유형별 문항과 문항 전체 상관관계의 결과는 .36에서 .71로 높은 상관계수를 보여주었으며 신뢰도는 .67에서 .79이고 전체 신뢰도는 .91의 결과를 보여주었다. 본 연구에서 개발된 척도의 문항은 유아·아동기 어머니가 스스로를 이해하여 자녀를 양육하는데 긍정적인 방향으로 변화할 수 있도록 돕는 도구의 기초 자료로 사용될 것으로 기대한다.

주제어: 에니어그램, 양육태도, 유아기, 아동기

논문 제출일 : 2009. 11. 19 최종 심사일 : 2009. 12. 03

* 송의여자대학 가족복지과 전임강사, 주저자.

** 숙명여자대학교 아동복지학과 교수.

Corresponding Author : Lee, Song Yi, Dept. of Family Welfare, Soongeui Women's College Dong Ik Villa 5-201, Gugi-Dong 40 Chongro-Gu, Seoul, Korea, 110-803. E-mail: songyilee@empas.com

I. 서론

부모는 자녀의 양육에 대한 권리와 의무를 함께 지니고 있는 존재이다. 부모가 자녀를 생산하여 양육하는 것은 삶 속에서 행복을 누릴 수 있는 권리를 가지는 동시에 자녀를 건전하고 행복하게 양육할 중대한 의무와 책임을 지닌다는 것을 의미한다.

부모가 자녀의 양육에 책임과 의무를 다한다는 것은 개인적으로는 자녀의 풍요로운 삶에 이바지하고 사회적 차원에서는 아동복지에도 기여한다고 할 수 있다. 사회가 발전하면서 부모가 자녀에게 제공하는 물질적인 환경은 개선되어 자녀가 풍요로운 물리적 환경을 경험하고 있지만 친족사회의 개념이 약화되어 부모조차도 인간관계의 이해와 기술을 습득할 경험이 약화되어 자녀가 어떻게 인간관계를 이루어야 할지에 대한 정서적이고 심리적인 지원을 제공하기 어려운 실정이다. 이러한 상황에서 부모는 교육기관이나 사립기관의 주축로 이루어지는 부모교육에 참여하여 부모 스스로 정서적이고 심리적인 지원을 받아 자녀를 양육하는 기술을 습득하기 위하여 노력하고 있으며, 보다 적극적인 부모교육 참여를 필요로 하고 있다(윤현경, 2008).

부모교육에 참여한 부모는 기존의 양육태도를 살펴보고 이를 기반으로 긍정적인 변화로도모하기 위하여 노력하는데 기존의 양육태도를 살펴보기 위한 방법으로 다양한 척도를 사용하게 된다. 하지만 부모의 양육태도의 영향력이 비교적 큰 유아기와 아동기의 부모의 양육 상황을 살펴볼 수 있는 양육태도에 대한 척도는 외국의 척도를 사용하는 실정으로(박철웅, 2003) 국내에서 개발된 척도는 미흡하다. 국내에서 개발된 부모양육태도 척도로 허묘연(2000)이 개발한 청소년 대상의 부모 양육 행동척도가 있으며 김혜영(2000)이 개발한 중학생 대상의 부모 행동 척도가 있는데, 이들 척도는 청소년 대상의 척도이다. 허묘연(2000)이 개발한 척도는 감독, 합리적 설명, 비밀관성, 과잉 기대, 과잉 간섭, 학대, 방치, 애정 등의 요인으로 구성되어 있고, 김혜영(2000)이 개발한 척도는 친밀감, 합리성, 통제, 과잉 보호, 방임 등의 요인으로 구성되어 있어 부모에 따라 양육태도의 좋고 나쁨을 평가하는 기준을 제공한다. 하지만 부모교육에 참여한 부모는 자신의 양육태도에 대한 잘잘못에 대한 평가보다도 자신의 양육에 대한 깊이 있는 통찰을 필요로 하는 동시에 소외감을 느끼지 않고 자신의 양육태도를 살펴볼 필요가 있다. 이러한 과점에서 부모의 성격 특성에 따르는 부모의 양육태도에 실질적인 이해와 통찰을 도모할 수 있는 실용적인 방법으로 이송이(2007)는 '에니어그램 성격유형에 기초한 어머니용 유아양육태도 척도'를 개발하였다.

에니어그램은 기본적인 성격을 의미 있게 설명해 주는 성격유형으로 고대에서부터 사람을 이해하기 위한 중요한 도구로 사용되어 왔다(Daniel, 2002). 에니어그램은 인간의 기본적인 욕구와 동기를 잘 이해할 수 있도록 9가지 유형으로 구분되며 각 유형은 어떤 것도 좋고 나쁨이 없이 세상을 지각하는 방식이 다름을 보여주어 자신의 양육태도를 평가하고자 하므로 어떤 부모도 소외감을 느끼지 않게 되는 장점을 가지고 있다(Levine, 2003).

인간의 성격유형을 파악하기 위하여 에니어그램과 관련한 척도가 국내에서 활발하게 연구되고 있다. 성인을 대상으로 한 한국형 에니어그램 성격유형 검사와(윤운성, 2001), 에니어그램 성격 유형 판별을 위한 척도가 개발되었고(주석진, 2003), 에니어그램 성격유형검사 RHETI 한글판 신뢰도와 타당도에 대한 연구가 진행되었으며(손봉희, 2003), 에니어그램 척도 개발에 관한 연구가 이루어졌다(이지현, 2008). 최근에는 에니어그램과 관련된 연구에서 발달단계의 대상에 따라 사회적 역할에 따라 좀 더 정확하게 자신의 에니어그램 성격유형 특

성을 파악하기 위한 노력들이 이루어지고 있다. 발달단계와 관련해서는 김용자(2009)가 청소년이 자신의 성격유형을 파악하고 일상생활에서 안정적인지, 스트레스를 받는지에 대한 통찰을 제공하기 위하여 청소년 대상의 에니어그램 척도를 개발하고 타당화하였고, 인보영·이소희(2008)가 아동의 에니어그램 성격유형을 판별하기 위한 척도를 개발하고 타당화하였고, 정희정(2008)이 성인의 관찰을 통하여 유아의 에니어그램 성격유형을 파악하기 위하여 유아의 에니어그램 성격유형 관찰척도를 개발하였으며, 이은하(2007)가 중학생을 대상으로 청소년 진로탐색 활용을 위하여 에니어그램 성격검사도구를 개발하였다.

사회적 역할과 관련해서는 김은선·이소희(2008)가 교사의 역할에 따른 에니어그램 성격유형을 파악하기 위한 척도를 개발하였다. 이러한 맥락에서 일반적인 에니어그램 척도는 성인 중심의 도구라면 ‘에니어그램 성격유형에 기초한 어머니용 유아양육태도 척도’(이송이, 2007)는 에니어그램 성격유형에 기초를 두고 부모의 양육 역할에 초점을 맞추어 개발된 척도이므로 부모가 자신을 평가할 때 좀 더 쉽고 일관되게 접근할 수 있기 때문에 부모 대상으로 유용하다고 볼 수 있다.

따라서 ‘에니어그램 성격유형에 기초한 어머니용 유아양육태도 척도’는 실제 부모교육을 하는데 그 활용도가 높은 것으로 나타났다(이송이, 2008). 하지만 실제 본 척도를 활용하여 부모교육을 실시하였을 때 몇 가지 보완하여야할 점이 제기되었다.

첫째, 이송이(2007)가 개발한 척도는 유아기 자녀를 둔 어머니를 대상으로 개발하였으므로 부모교육 워크숍에 다양한 발달단계에 있는 자녀를 둔 어머니가 참여하였을 때에는 이 척도를 사용하는데 어려움이 있다는 것이다. 특히 두 자녀 이상을 둔 어머니의 경우 한 자녀는 유아교육기관에 다른 한 자녀는 초등학교에 다니는 경우 유아기 자녀만을 이해할 수 있다는 점에서 보완할 필요가 있었다.

둘째, 척도의 문항에 따라 어머니가 이해하는 정도가 달라 문항의 수정을 통하여 척도의 신뢰도 향상이 필요하였다(이송이, 2007). 즉 부모교육 워크숍에서 이 척도를 통한 검사를 실시할 때 어머니가 반복적으로 질문하는 문항이 있었고(이송이, 2008), 이들 문항에 대하여 어머니가 받아들이는 개념이 다르다고 판단되어 수정하여 보완할 필요가 있었다.

셋째, ‘에니어그램 성격유형에 기초한 어머니용 유아양육태도 척도’에서 낮은 신뢰도를 보이는 5유형과 9유형의 문항에 대한 수정을 통하여 보다 신뢰도가 높은 문항을 선별할 필요가 있다.

따라서 본 연구에서는 이러한 점들을 보완하여 유아기와 아동기 자녀의 양육특성을 함께 측정할 수 있도록 에니어그램 성격유형에 기초한 어머니용 양육태도 척도의 문항을 개발하고자 한다.

II. 이론적 배경

1. 에니어그램의 개념

에니어그램(Enneagram)은 그리스어로 9의 의미를 갖는 에니어(ennea)와 그림의 의미를 갖는 그램(gram)의 합성어로, 아홉 가지 점을 갖는 그림을 의미한다. 에니어그램은 모든 사

람의 성격이 9가지 유형 중 어느 것으로 나뉘어져 있다는 기본적인 사고방식에 입각해서 각자의 감정이나 행동의 원천으로 되는 본질을 찾아내는 인간학이다(우재현, 2006). 9라는 숫자는 궁극적으로 무엇인가를 구체적으로 이루는 것을 의미하는데 이는 인간이 태어나도록 이끄는 9개월간의 임신기간과 관계가 깊다고 본다(Daniel, 2002).

에니어그램의 9가지의 성격유형은 각 유형이 가지는 기본적인 두려움에 의해 나타나는 특성에 의해 특징지어진다고 보는데, 1유형은 세상이 부도덕하거나 결함이 있는 것에 대한 두려움을, 2유형은 자신이 사랑받지 못하는 두려움을, 3유형은 사회적 가치가 없는 것에 대한 두려움을, 4유형은 정체감을 찾지 못하는 것에 대한 두려움을, 5유형은 재능이 없는 것에 대한 두려움을, 6유형은 안전하지 못한 것에 대한 두려움을, 7유형은 고통이나 박탈에 대한 두려움을, 8유형은 통제받을 것에 대한 두려움을, 9유형은 사람들과의 연결을 지속되지 않는 것에 대한 두려움을 가지고 있는 것으로 보고 있다(Riso & Hudson, 1999). 에니어그램의 성격적 특성을 발현하게 되는 기본적인 두려움은 에니어그램을 활용에 따라, 기본적인 두려움을 동기(motivation)로 표현하기도 한다.

2. 에니어그램의 유래

에니어그램의 기원은 역사에서 사라졌기 때문에 이 문제에 관한 한 학자들간에 의견이 분분하지만, 20세기 경에 처음으로 에니어그램의 상징을 현재의 서구 사회에 소개한 사람인 George Ivanovich Gurdjieff라는 것은 학자들 간에 상당한 의견 일치점을 보이고 있다.

Gurdjieff가 가르친 체계는 광범위하고 복잡한 심리학, 영성, 우주론 등에 관한 연구물이었다. 그의 가르침의 목적은 사람들로 하여금 우주 안에서 자신의 위치를 이해하고 자기 삶을 객관적으로 들여다보고 깨닫도록 하는 것이었다. (주혜명 역, 2005).

에니어그램 상징과 관련된 유형론은 1950년대와 1960년대에 아프리카의 자기 실현(self-realization) 학파의 창립자인 Oscar Ichazo에 의하여 발전되었다. 에니어그램의 기본적인 원칙을 개발하는 데 있어서 그는 그리스의 전통적인 철학과 더불어 신비주의 유대교와 초기 기독교로부터 고대의 영성적 정신을 끌어들이었다. Ichazo는 1970년대에 아프리카와 칠레에서 많은 학생들에게 에니어그램의 기본적인 이론을 가르쳤다. 그에게 배운 제자들 중에서 형태주의 심리학자인 Claudia Naranjo는 에니어그램을 미국에 소개하였다. 몇 년 안에 이 영향력 있는 유형론은 북아메리카에 빠르게 전파되었다. 1973년에 Riso는 원래의 에니어그램에 자신의 통찰 내용과 발견의 결과를 더함으로써 에니어그램을 현대심리학의 영역으로 발전시켰다. 그 후 Riso는 1988년에 Hudson과 함께 에니어그램 체계에 관한 책을 출간하고 이를 가르치기 시작하였다(Riso & Hudson, 2003).

이러한 에니어그램의 역사를 통하여 1994년 Stanford 대학교에서 개최된 학회를 계기로 시작된 국제 에니어그램 협회(IEA: International Enneagram Association)는 에니어그램에 대한 전문적인 지식과 자료를 국제적으로 알리는 역할을 하고 있다. 국내에서도 1998년에 창설된 한국에니어그램 학회는 체계적인 에니어그램의 연구와 학술 발표를 통하여 에니어그램의 발전을 도모하고 있다(이송이, 2007).

3. 어머니의 9가지 유형의 에니어그램 성격특성

에니어그램은 인간의 9가지 성격유형 특성을 설명하는데, 1유형은 책임감이 강하고, 도덕

적이며, 실수를 하지 않으려고 애를 쓰며, 모든 일이 옳게 되어가는 것에 관심이 많고(주혜명, 2005; 최주환, 2005; Palmer, 1988), 2유형은 따뜻하고, 배려심이 깊고, 친절하며, 다른 사람들과 애정적인 관계를 유지하는 것을 중요시 생각하며(윤운성, 1998; Riso & Hudson, 2003), 3유형은 목표 지향적이고, 매력적이고, 효율적이며, 열심히 일하여 성공하려고 한다(김성웅, 2002; Hurley & Dobson, 1990). 4유형은 낭만적이고, 섬세하고, 독특하며, 의미있는 삶 속에서 자신을 찾으려 하고(이순자, 2005; Levin, 2003), 5유형은 호기심이 많고, 지적이고, 관찰력이 뛰어나며, 어리석게 보이는 것을 회피하며(이화숙, 2004; Linden & Spalding, 1994), 6유형은 신뢰할 수 있고, 조심성이 많고, 안전을 중요하게 생각하며, 확신 있는 삶을 살아가고자 한다(우재현, 2006; Bast&Thomson, 2005). 7유형은 낙천적이고, 새로운 일을 추구하고, 외향적이며, 재미있는 일을 하여 세상의 고통을 피하려 하고(Wagele, 1997; Riso & Hudson, 2003), 8유형은 독립적이고, 용기가 있고, 경쟁적이고, 세상에 영향력을 미치는 사람이 되고자 하며(Hurley & Dobson, 1990), 9유형은 인내심이 강하고, 수용적이고, 자신의 상황에 만족하고, 다른 사람들과 평화로운 관계를 유지하고자 한다(우재현, 2006).

이러한 에니어그램 성격유형은 각 유형에 대한 편견을 갖지 않도록 하기 위하여 각 유형을 숫자로 표현하기도 하지만 학자에 따라서는 각 유형에 대한 명칭을 정하기도 한다. 예를 들어 이소희(2008)는 1유형을 올바른 사람, 2유형을 베푸는 사람, 3유형을 유능한 사람, 4유형을 특별한 사람, 5유형을 현명한 사람, 6유형을 충실한 사람, 7유형을 즐거운 사람, 8유형을 강인한 사람, 9유형을 평온한 사람이라고 분류하기도 한다. 어머니의 에니어그램 성격 유형 특성의 내용은 다음 <표 1>과 같다.

<표 1> 에니어그램 성격유형별 어머니 성격 특성

| 유형 | 에니어그램 성격유형별 어머니 성격 특성 |
|------------------------|---|
| 1 | 자녀가 바르게 성장하는 것에 큰 가치관을 두고 있다. 자녀에게 세심하게 관심을 기울여 성장과 발전을 지지하지만 지나치게 잔소리가 많고 항상 자녀를 가르치려고 한다. |
| 2 | 자녀가 자신을 필요로 하는 것에 만족한다. 자녀가 원하는 바를 잘 알고 헌신하지만 자녀에 대한 소유욕이 강하여 자녀와의 애정적인 관계에 집착한다. |
| 3 | 자녀가 성공적인 이미지를 가질 수 있도록 노력한다. 자녀가 탁월할 수 있도록 시간을 효율적으로 활용하지만 자녀의 욕구와 재능보다 사회가 바라는 성공에 목표를 둔다. |
| 4 | 다른 사람과는 다른 독특하고 특별한 부모로서 존재하고자 한다. 자녀의 감정에 섬세하고 공감하는 능력이 뛰어나지만 감정의 기복이 심하여 일관성 있는 양육에 어려움이 있다. |
| 5 | 여러 분야의 전문가로부터 조언을 얻어 자신의 독특한 양육 방법을 개발한다. 도움이 되는 정보를 수집하여 자녀를 양육하지만 애정적인 표현에 서툴다. |
| 6 | 자녀가 안전하게 살아갈 수 있도록 주변 환경을 점검하고 책임감이 강하다. 자녀에게 충실하지만 일어날 수 있는 위험에 지나치게 불안해 하여 자녀의 모험적인 행동을 제한한다. |
| 7 | 자유로운 생각을 가지고 자녀의 창의력이 증진되도록 노력하지만 자녀에게 힘든 일이 생기면 이를 극복할 기회를 주기 보다는 그 상황에서 벗어나도록 한다. |
| 8 | 자녀를 철저히 보호하는 동시에 자녀의 결과와 책임을 중요시한다. 강점을 발견하여 이를 개발할 수 있도록 활력을 부여하지만 부모로서 자신의 주장이 지나치게 강하다. |
| 9 | 자녀와의 평화로운 관계를 위하여 노력한다. 자녀를 포용하고 자녀를 지지하지만 갈등이나 문제 상황에 놓이게 되면 어떤 일도 하지 않고 그 순간을 회피하려고 한다. |
| 참고문헌 : 비전에니어그램 1단계 매뉴얼 | |

III. 연구방법

1. 1차 문항 선정 과정

1) 에니어그램 성격유형에 기초한 어머니용 유아양육태도척도를 기반으로 문항구성

‘에니어그램 성격유형에 기초한 어머니용 유아양육태도척도’는 유아를 둔 어머니가 9가지 유형 중 자신의 양육태도 유형을 찾아 양육특성을 이해하는 것을 목적으로 하고 있다.

‘에니어그램 성격유형에 기초한 어머니용 유아양육태도척도’의 전체 신뢰도는 .88이며 1유형의 신뢰도는 .68, 2유형의 신뢰도는 .61, 3유형의 신뢰도는 .76, 4유형의 신뢰도는 .66, 5유형의 신뢰도는 .50, 6유형의 신뢰도는 .67, 7유형의 신뢰도는 .70, 8유형의 신뢰도는 .70, 9유형의 신뢰도는 .43을 보이고 있다.

본 연구에서 개발하고자 하는 문항은 ‘에니어그램 성격유형에 기초한 어머니용 유아양육태도척도’의 문항에 기반을 두었다. 기존 척도에서 문항의 용어와 내용에 있어서 유아기 부모의 양육태도에만 해당하는 특성은 유아기와 아동기 부모가 공통적으로 표현될 수 있는 문항으로 수정하였다.

2) 부모교육 워크숍에 참여한 어머니의 문항에 대한 반응 조사

에니어그램에 관련한 부모교육 워크숍 과정에서 부모가 어렵다고 느끼는 문항에 대해 살펴 보았다.

부모교육을 위한 워크숍을 하는 동안 어머니가 반복적으로 질문하는 문항과 같은 유형의 어머니가 다르게 해석하는 유형의 문항을 수정하였다. 또한 이송이(2007)의 연구에서 비교적 낮은 신뢰도를 보이는 5유형(.54)과 7유형(.38)의 문항의 신뢰도를 높이기 위하여 유아와 아동기 자녀를 둔 부모의 양육특성을 나타낼 수 있는 문항을 추가하였다.

3) 에니어그램 전문가의 내용타당도

문항의 내용타당도를 위하여 한국 에니어그램 교육연구소에서 실시하는 에니어그램 교육과정의 5단계 이상을 이수하고 실제적으로 에니어그램 교육의 임상 경험이 있는 3명의 전문가가 참여하였다. 전문가들에게 문항을 제시하고 5점 척도(전혀 적합하지 않음=1점, 적합하지 않음=2점, 보통=3점, 적합함=4점, 매우 적합함=5점)에 따라 평정하도록 하였으며, 내용이 중복되는 문항과 지나치게 부정적인 문항을 표시하고, 추상적인 내용은 수정하도록 하였다. 3명의 전문가들이 부여한 점수의 평균이 3점이 이상이 되는 문항들을 선정하였다.

이러한 과정을 통하여 1유형은 13문항, 2유형은 12문항, 3유형은 10문항, 4유형은 10문항, 5유형은 15문항, 6유형은 11문항, 7유형은 14문항, 8유형은 11문항, 9유형은 15문항으로 총 111문항이 선정되었다. 유형과 문항 수에 관한 내용은 표 2와 같다.

2. 2차 문항 선정 과정

1) 연구대상

서울과 경기지역에 있는 유아교육기관, 초등학교에 다니는 자녀를 둔 어머니 500명을 대상으로 설문지를 배포하였고 이 중에서 318개의 설문지가 수거되었다. 이 중에서 신뢰할 수 없거나 부실하게 기재된 설문지를 제외하고 총 307부가 자료 분석에 붙여졌다.

연구대상의 일반적인 특성은 표 3과 같다.

<표 2> 에니어그램 성격유형별 각 문항과 문항들 간의 상관분석에 사용된 문항 수

| 유형 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 전체 |
|-----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|
| 문항수 | 13 | 12 | 10 | 10 | 15 | 11 | 14 | 11 | 15 | 111 |

<표 3> 연구 대상의 일반적인 특성

* n=307

| 변인 | | 구분 | 빈도(%) |
|----|----|--------|-----------|
| 아동 | 연령 | 3세 이하 | 51(16.7) |
| | | 4세 | 35(11.4) |
| | | 5세 | 21(6.9) |
| | | 6세 | 16(5.2) |
| | | 7세 | 6(2.0) |
| | | 8세 | 2(.7) |
| | | 9세 | 3(1.0) |
| | | 10세 | 71(23.2) |
| | | 11세 | 93(30.4) |
| | | 12세 | 8(2.6) |
| | | 교육과정 | 유아교육기관 |
| | | 초등학교 | 128(58.3) |
| 모 | 연령 | 30세 미만 | 9(2.9) |
| | | 30~35세 | 71(23.1) |
| | | 36~39세 | 145(47.2) |
| | | 40세 이상 | 82(26.7) |

* n은 결측치에 따라 차이가 있음.

2) 에니어그램 성격유형별 각 문항과 문항들 간의 상관관계 분석

본 연구에서 척도를 구성하고 있는 각 에니어그램 성격유형에서 각 문항이 다른 문항들과 어떠한 상관관계를 보이는지를 살펴보고, -의 낮은 상관관계를 보이는 문항들을 제외시키는 과정을 통하여 양호도가 높은 문항을 선정하였다. 이를 위하여 분석된 문항의 수는 총

111문항이었다.

에니어그램 성격유형별로 각 문항과 다른 문항들 간의 상관관계 결과를 살펴보면 다음 표 4에서 표 12와 같다.

1유형에서 4번, 13번 문항이 문항간의 낮은 상관관계를 보이는 것으로 나타났다.

2유형에서 1번, 11번, 12번 문항이 문항간의 낮은 상관관계를 보이는 것으로 나타났다.

3유형에서 9번, 10번 문항이 문항간의 낮은 상관관계를 보이는 것으로 나타났다.

4유형에서 1번, 2번 문항이 문항간의 낮은 상관관계를 보이는 것으로 나타났다.

5유형에서 5번, 6번, 7번, 12번, 13번 문항이 문항간의 낮은 상관관계를 보이는 것으로 나타났다.

6유형에서 9번, 10번, 11번 문항이 문항간의 낮은 상관관계를 보이는 것으로 나타났다.

7유형에서 9번, 13번, 14번 문항이 문항간의 낮은 상관관계를 보이는 것으로 나타났다.

8유형에서 2번, 4번 문항이 문항간의 낮은 상관관계를 보이는 것으로 나타났다.

9유형에서 6번, 13번, 14번, 15번 문항이 문항간의 낮은 상관관계를 보이는 것으로 나타났다.

<표 4> 1유형 문항간의 상관관계

| 문항 번호 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
|----------|-------------|--------------------|-------------|---------------------|--------------------|--------------------|--------------|--------------------|--------------------|---------------------|--------------------|---------------------|---------------------|
| 1 | 1.00 | .22 (**) | .26 (**) | .06 | .19 (**) | .17 (*) | .18 (**) | .32 (**) | .17 (**) | .17 (**) | .29 (**) | .28 (**) | -.59 |
| 2 | .22 (**) | 1.00 | .21 (**) | .13 (*) | .04 | .10 | .00 | .21 (**) | .33 (**) | .09 | .03 | .08 | .17 (**) |
| 3 | .23 (**) | .21 (**) | 1.00 | .06 | .28 (**) | .39 (**) | .10 | .18 (**) | .28 (**) | .25 (**) | .18 (**) | .17 (**) | .01 |
| 4 | .06 | .13 (*) | .06 | 1.00 | .15 (**) | .15 (**) | -.08 | .07 | .21 (**) | -.02 | -.13 (*) | -.18 (**) | .26 (**) |
| 5 | .19 (**) | .04 | .28 (**) | .15 (**) | 1.00 | .51 (**) | .24 (**) | .06 | .20 (**) | .04 | .06 | .09 | .04 |
| 6 | .12 (*) | .10 | .39 (**) | .15 (**) | .51 (**) | 1.00 | .21 (**) | .07 | .28 (**) | .13 (*) | .10 | .05 | .07 |
| 7 | .18 (**) | .00 | .10 | -.08 | .24 (**) | .21 (**) | 1.00 | .36 (**) | .05 | .14 (*) | .13 (*) | .27 (**) | -.23 (**) |
| 8 | .32 (**) | .21 (**) | .18 (**) | .07 | .06 | .07 | .36 (**) | 1.00 | .15 (**) | .29 (**) | .13 (*) | .19 (**) | -.14 (*) |
| 9 | .17 (**) | .33 (**) | .28 (**) | .21 (**) | .20 (**) | .28 (**) | .05 | .15 (**) | 1.00 | .16 (**) | .03 | .03 | .16 (**) |
| 10 | .17 (**) | .09 | .25 (**) | -.02 | .04 | .13 (*) | .14 (*) | .29 (**) | .16 (**) | 1.00 | .28 (**) | .26 (**) | -.16 (**) |
| 11 | .30 (**) | .03 | .18 (**) | -.13 (*) | .06 | .10 | .13 (*) | .13 (*) | .03 | .28 (**) | 1.00 | .36 (**) | -.14 (*) |
| 12 | .28 (**) | .08 | .17 (**) | -.18 (**) | .09 | .05 | .27 (**) | .19 (**) | .03 | .26 (**) | .36 (**) | 1.00 | -.17 (**) |
| 13 | -.06 | .17 (**) | .01 | .26 (**) | .04 | .07 | -.23 (**) | -.14 (*) | .16 (**) | -.16 (**) | -.14 (*) | -.17 (**) | 1.00 |

<표 5> 2유형 문항간의 상관관계

| 문항 번호 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
|----------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 1 | 1.00 | .25 (**) | .07 | .11 | -.01 | .04 | .02 | .01 | -.03 | .06 | .04 | -.02 |
| 2 | .25 (**) | 1.00 | .46 (**) | .35 (**) | .19 (**) | .12 (*) | .12 (*) | .22 (**) | .18 (**) | .06 | -.02 | .15 (**) |
| 3 | .07 | .46 (**) | 1.00 | .31 (**) | .28 (**) | .06 | .14 (*) | .20 (**) | .22 (**) | .02 | -.08 | .20 (**) |
| 4 | .11 | .35 (**) | .31 (**) | 1.00 | .22 (**) | .18 (**) | .28 (**) | .25 (**) | .23 (**) | .19 (**) | .20 (**) | .09 |
| 5 | -.01 | .19 (**) | .28 (**) | .22 (**) | 1.00 | .23 (**) | .22 (**) | .30 (**) | .35 (**) | .18 (**) | .12 (*) | .11 (*) |
| 6 | .04 | .12 (*) | .06 | .18 (**) | .23 (**) | 1.00 | .35 (**) | .41 (**) | .37 (**) | .50 (**) | .29 (**) | -.05 |
| 7 | .02 | .12 (*) | .14 (*) | .28 (**) | .22 (**) | .35 (**) | 1.00 | .31 (**) | .33 (**) | .27 (**) | .12 (*) | -.09 |
| 8 | .01 | .22 (**) | .20 (**) | .25 (**) | .30 (**) | .41 (**) | .31 (**) | 1.00 | .52 (**) | .44 (**) | .23 (**) | .07 |
| 9 | -.03 | .18 (**) | .22 (**) | .23 (**) | .35 (**) | .37 (**) | .33 (**) | .52 (**) | 1.00 | .49 (**) | .25 (**) | .11 (*) |
| 10 | .06 | .06 | .02 | .19 (**) | .18 (**) | .50 (**) | .27 (**) | .44 (**) | .49 (**) | 1.00 | .36 (**) | -.09 |
| 11 | .04 | -.02 | -.08 | .20 (**) | .12 (*) | .30 (**) | .12 (*) | .23 (**) | .25 (**) | .36 (**) | 1.00 | .03 |
| 12 | -.02 | .15 (**) | .20 (**) | .09 | .11 (*) | -.05 | -.09 | .07 | .11 (*) | -.09 | .03 | 1.00 |

<표 6> 3유형 문항간의 상관관계

| 문항 번호 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|----------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|--------------|
| 1 | 1.00 | .20 (**) | .20 (**) | .15 (**) | .39 (**) | .44 (**) | .33 (**) | .38 (**) | -.03 | .16 (**) |
| 2 | .20 (**) | 1.00 | .20 (**) | .39 (**) | .10 | .08 | .45 (**) | .20 (**) | -.03 | .25 (**) |
| 3 | .20 (**) | .20 (**) | 1.00 | .13 (*) | .20 (**) | .19 (**) | .33 (**) | .18 (**) | -.06 | .11 (*) |
| 4 | .15 (**) | .39 (**) | .13 (*) | 1.00 | .14 (*) | .06 | .29 (**) | .14 (*) | .21 (**) | .18 (**) |
| 5 | .39 (**) | .10 | .20 (**) | .14 (*) | 1.00 | .44 (**) | .12 (**) | .34 (**) | .07 | .04 |
| 6 | .44 (**) | .08 | .19 (**) | .06 | .44 (**) | 1.00 | .27 (**) | .30 (**) | .06 | -.01 |
| 7 | .33 (**) | .46 (**) | .33 (**) | .29 (**) | .12 (*) | .27 (**) | 1.00 | .25 (**) | -.56 | .29 (**) |
| 8 | .38 (**) | .20 (**) | .18 (**) | .14 (*) | .34 (**) | .30 (**) | .25 (**) | 1.00 | -.05 | .16 (**) |
| 9 | -.03 | -.03 | -.06 | .21 (**) | .07 | .06 | -.06 | .05 | 1.00 | -.20 (**) |
| 10 | .16 (**) | .25 (**) | .11 (*) | .18 (**) | .04 | -.01 | .29 (**) | .16 (**) | -.20 (**) | 1.00 |

<표 7> 4유형 문항간의 상관관계

| 문항 번호 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|----------|--------------|-------------|-------------|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|-------------|
| 1 | 1.00 | .40 (**) | .10 | -.20 (**) | .10 | .19 (**) | -.03 | -.09 | -.20 (**) | -.10 |
| 2 | .40 (**) | 1.00 | .22 (**) | -.02 | .08 | .30 (**) | .17 (**) | -.04 | -.02 | .06 |
| 3 | .10 | .22 (**) | 1.00 | .22 (**) | .35 (**) | .16 (**) | .12 (*) | .08 | .17 (**) | .06 |
| 4 | -.20 (**) | -.02 | .22 (**) | 1.00 | .28 (**) | .08 | .21 (**) | .28 (**) | .39 (**) | .25 (**) |
| 5 | .10 | .08 | .35 (**) | .28 (**) | 1.00 | .19 (**) | .16 (**) | .19 (**) | .16 (**) | .08 |
| 6 | .19 (**) | .30 (**) | .16 (**) | .08 | .19 (**) | 1.00 | .22 (**) | .00 | .06 | .06 |
| 7 | -.03 | .17 (**) | .12 (*) | .21 (**) | .16 (**) | .22 (**) | 1.00 | .28 (**) | .42 (**) | .25 (**) |
| 8 | -.09 | -.04 | .08 | .28 (**) | .19 (**) | .00 | .28 (**) | 1.00 | .35 (**) | .18 (**) |
| 9 | -.20 (**) | -.02 | .17 (**) | .39 (**) | .16 | .06 | .42 (**) | .35 (**) | 1.00 | .34 (**) |
| 10 | -.10 | .06 | .06 | .25 (**) | .08 | .06 | .25 (**) | .18 (**) | .34 (**) | 1.00 |

<표 8> 5유형 문항간의 상관관계

| 문항 번호 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 |
|----------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|------------------|-------------|-------------|--------------|-------------|-------------|-------------|
| 1 | 1.00 | .53 (**) | .23 (**) | .19 (**) | .01 | .06 | .00 | .11 | .22 (**) | .24 (**) | .29 (**) | -.06 | .07 | .21 (**) | .15 (**) |
| 2 | .53 (**) | 1.00 | .39 (**) | .33 (**) | .03 | .11 | .06 | .21 (**) | .35 (**) | .24 (**) | .26 (**) | -.05 | .01 | .27 (**) | .22 (**) |
| 3 | .23 (**) | .39 (**) | 1.00 | .40 (**) | -.03 | -.05 | -.03 | .25 (**) | .20 (**) | .15 (**) | .23 (**) | -.11 | .22 (**) | .36 (**) | .12 (*) |
| 4 | .19 (**) | .33 (**) | .40 (**) | 1.00 | .15 (**) | .14 (*) | .04 | .39 (**) | .11 (*) | .09 | .13 (*) | -.10 | -.07 | .19 (**) | .06 |
| 5 | .01 | .03 | -.03 | .15 (**) | 1.00 | .11 | .08 | .18 (**) | .04 | -.05 | -.02 | .06 | .01 | -.02 | .07 |
| 6 | .06 | .11 | -.05 | .14 (*) | .11 | 1.00 | .17 (**) | .28 (**) | .05 | -.04 | -.02 | -.11 | .05 | .13 (*) | -.05 |
| 7 | .00 | .06 | -.03 | .04 | .08 | .17 (**) | 1.00 | .07 | .02 | .10 | .03 | .17 (**) | .05 | -.01 | .09 |
| 8 | .11 | .21 (**) | .25 (**) | .39 (**) | .18 (**) | .28 (**) | .07 | 1.00 | .31 (**) | .09 | .15 (**) | -.12 | -.10 | .08 | .05 |
| 9 | .22 (**) | .35 (**) | .20 (**) | .11 (*) | .04 | .05 | .02 | .31 (**) | 1.00 | .10 | .17 (**) | -.17 (**) | -.10 | .15 (**) | .00 |
| 10 | .24 (**) | .24 (**) | .15 (**) | .09 | -.05 | -.04 | .10 | .09 | .10 | 1.00 | .79 (**) | .25 (**) | .02 | .19 (**) | .26 (**) |
| 11 | .29 (**) | .26 (**) | .23 (**) | .13 (*) | -.02 | -.02 | .03 | .15 (**) | .17 (**) | .79 (**) | 1.00 | .16 (**) | -.01 | .23 (**) | .24 (**) |
| 12 | -.06 | -.05 | -.11 | -.10 | .06 | -.11 | .17 (**) | 0.11 | -.1 7 (**) | .25 (**) | .16 (**) | 1.00 | .20 | -.08 | .21 (**) |

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|-------------|-------------|---------------------|-------------|------------|--------------------|------------|------|-------------|-------------|-------------|--------------------|---------------------|-------------|-------------|
| 13 | .07 | .01 | -.22 (**) | -.07 | .01 | .05 | .05 | -.10 | -.10 | .02 | -.01 | .20 (**) | 1.00 | .14 (*) | .01 |
| 14 | .21 (**) | .27 (**) | .36 (**) | .19 (**) | -.02 | -.13 (*) | -.01 | .08 | .15 (**) | .19 (**) | .23 (**) | -.08 | -.14 (**) | 1.00 | .17 (**) |
| 15 | .15 (**) | .22 (**) | .12 (*) | .06 | .07 | -.05 | .09 | .05 | .00 | .26 (**) | .24 (**) | .21 (**) | .01 | .17 (**) | 1.00 |

<표 9> 6유형 문항간의 상관관계

| 문항 번호 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|----------|-------------|-------------|--------------------|--------------------|--------------|--------------|--------------|-------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| 1 | 1.00 | .45 (**) | .36 (**) | .35 (**) | .21 (**) | .33 (**) | .18 (**) | .24 (**) | .07 | -.05 | .03 |
| 2 | .45 (**) | 1.00 | .25 (**) | .31 (**) | .13 (*) | .25 (**) | .22 (**) | .29 (**) | .09 | .03 | .03 |
| 3 | .36 (**) | .25 (**) | 1.00 | .47 (**) | .15 (**) | .37 (**) | .18 (**) | .36 (**) | .27 (**) | .10 | .04 |
| 4 | .35 (**) | .31 (**) | .47 (**) | 1.00 | .30 (**) | .38 (**) | .23 (**) | .43 (**) | .16 (**) | .02 | -.02 |
| 5 | .21 (**) | .13 (*) | .15 (**) | .30 (**) | 1.00 | .34 (**) | .45 (**) | .34 (**) | -.09 | -.20 (**) | -.21 (**) |
| 6 | .33 (**) | .25 (**) | .37 (**) | .38 (**) | .34 (**) | 1.00 | .37 (**) | .45 (**) | -.03 | -.22 (**) | -.12 (*) |
| 7 | .18 (**) | .22 (**) | .18 (**) | .23 (**) | .45 (**) | .37 (**) | 1.00 | .37 (**) | .08 | -.13 (*) | -.16 (**) |
| 8 | .24 (**) | .29 (**) | .36 (**) | .43 (**) | .34 (**) | .45 (**) | .37 (**) | 1.00 | .01 | -.12 (*) | -.06 |
| 9 | .07 | .09 | .27 (**) | .16 (**) | -.09 | -.03 | .08 | .01 | 1.00 | .21 (**) | .15 (**) |
| 10 | -.05 | .03 | .10 | .02 | -.20 (**) | -.22 (**) | -.13 (*) | -.12 (*) | .21 (**) | 1.00 | .54 (**) |
| 11 | .03 | 0.3 | .04 | -.02 | -.21 (**) | -.12 (*) | -.16 (**) | -.06 | .15 (**) | .54 (**) | 1.00 |

<표 10> 7유형 문항간의 상관관계

| 문항 번호 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 |
|----------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|---------------------|-------------|-------------|-------------|--------------------|------|
| 1 | 1.00 | .21 (**) | .12 (*) | .16 (**) | .15 (**) | .10 | .15 (**) | .01 | .02 | .10 | .11 (*) | .03 | -.01 | .03 |
| 2 | .21 (**) | 1.00 | .29 (**) | .31 (**) | .31 (**) | .36 (**) | .19 (**) | .29 (**) | -.24 (**) | .31 (**) | .42 (**) | .25 (**) | .03 | -.09 |
| 3 | .12 (*) | .29 (**) | 1.00 | .40 (**) | .30 (**) | .23 (**) | .27 (**) | .12 (*) | -.09 | .34 (**) | .39 (**) | .25 (**) | .17 (**) | -.03 |
| 4 | .16 (**) | .31 (**) | .40 (**) | 1.00 | .37 (**) | .22 (**) | .18 (**) | .21 (**) | -.13 (*) | .29 (**) | .30 (**) | .23 (**) | .06 | -.01 |
| 5 | .15 (**) | .31 (**) | .30 (**) | .37 (**) | 1.00 | .43 (**) | .36 (**) | .35 (**) | -.12 (*) | .27 (**) | .41 (**) | .20 (**) | .08 | -.07 |
| 6 | .10 | .36 (**) | .23 (**) | .22 (**) | .43 (**) | 1.00 | .24 (**) | .29 (**) | -.05 | .21 (**) | .30 (**) | .18 (**) | .09 | -.03 |
| 7 | .15 (**) | .19 (**) | .27 (**) | .18 (**) | .36 (**) | .24 (**) | 1.00 | .42 (**) | -.05 | .19 (**) | .27 (**) | .20 (**) | .05 | -.01 |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|----|--------------|----------------------|--------------------|---------------------|---------------------|--------------|--------------|---------------------|---------------------|-------------------|----------------------|---------------------|--------------------|---------------------|
| 8 | .01 | .29 (**) | .12 (*) | .21 (**) | .35 (**) | .29 (**) | .42 (**) | 1.00 | -0.13 (*) | .18 (**) | .40 (**) | .19 (**) | -0.10 | -0.09 |
| 9 | .02 | -0.24 (**) | -0.09 | -0.13 (*) | -0.12 (*) | -0.05 | -0.05 | -0.13 (*) | 1.00 | -0.07 | -0.06 | -0.12 (*) | .16 (**) | .20 (**) |
| 10 | .10 | .31 (**) | .34 (**) | .29 (**) | .27 (**) | .21 (**) | .19 (**) | .18 (**) | -0.07 | 1.00 | .51 (**) | .32 (**) | .11 (*) | -0.10 |
| 11 | .11 (*) | .42 (**) | .39 (**) | .30 (**) | .41 (**) | .30 (**) | .27 (**) | .40 (**) | -0.06 | .51 (**) | 1.00 | .39 (**) | .10 | -0.13 (*) |
| 12 | .03 | .25 (**) | .25 (**) | .23 (**) | .20 (**) | .18 (**) | .20 (**) | .19 (**) | -0.12 (*) | .32 (**) | .39 (**) | 1.00 | .26 (**) | -0.02 |
| 13 | -0.01 | .03 | .17 (**) | .06 | .08 | .09 | .05 | -0.10 | .16 (**) | .11 (*) | .10 | .26 (**) | 1.00 | .10 |
| 14 | .03 | -0.09 | -0.03 | -0.01 | -0.07 | -0.03 | -0.01 | -0.09 | .20 (**) | -0.10 | -0.13 (**) | -0.02 | .10 | 1.00 |

<표 11> 8유형 문항간의 상관관계

| 문항 번호 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|----------|--------------|--------------------|--------------|--------------------|--------------------|-------------|--------------------|--------------|--------------|--------------|-------------|
| 1 | 1.00 | .01 | .37 (**) | -0.10 | .18 (**) | .26 (**) | .15 (**) | .26 (**) | .31 (**) | .33 (**) | .23 (**) |
| 2 | .01 | 1.00 | .10 | .29 (**) | -0.03 | .07 | .15 (**) | .02 | .06 | -0.06 | .00 |
| 3 | .37 (**) | .10 | 1.00 | -0.01 | .12 (*) | .15 (**) | .15 (**) | .21 (**) | .26 (**) | .27 (**) | .37 (**) |
| 4 | -0.10 | .29 (**) | -0.01 | 1.00 | .24 (**) | .00 | .11 | -0.04 | -0.07 | -0.10 | .10 |
| 5 | .18 (**) | -0.03 | .12 | .24 (**) | 1.00 | .10 | .09 | .08 | .10 | .06 | .26 (**) |
| 6 | .26 (**) | .07 | .15 (**) | .00 | .10 | 1.00 | .20 (**) | .23 (**) | .35 (**) | .13 (*) | .18 (**) |
| 7 | .15 (**) | .15 (**) | .15 (**) | .11 | .09 | .20 (**) | 1.00 | .32 (**) | .19 (**) | .08 | .24 (**) |
| 8 | .26 (**) | .02 | .21 (**) | -0.04 | .08 | .23 (**) | .32 (**) | 1.00 | .21 (**) | .26 (**) | .22 (**) |
| 9 | .31 (**) | .06 | .26 (**) | -0.07 | .10 | .35 (**) | .19 (**) | .21 (**) | 1.00 | .32 (**) | .29 (**) |
| 10 | .33 (**) | -0.06 | .27 (**) | -0.10 | .06 | .13 (*) | .08 | .26 (**) | .32 (**) | 1.00 | .30 (**) |
| 11 | .23 (**) | .00 | .37 (**) | .10 | .26 (**) | .18 (**) | .24 (**) | .22 (**) | .29 (**) | .30 (**) | 1.00 |

<표 12> 9유형 문항간의 상관관계

| 문항 번호 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 |
|----------|-------------|-------------|-------------|-------------|------------|-------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------------|--------------|--------------|
| 1 | 1.00 | .61 (**) | .21 (**) | .04 | .09 | -0.01 | .13 (*) | .22 (**) | .17 (**) | .04 | .31 (**) | .37 (**) | -0.06 | -0.01 | .00 |
| 2 | .61 (**) | 1.00 | .32 (**) | .20 (**) | .10 | .00 | .25 (**) | .14 (*) | .24 (**) | .15 (**) | .23 (**) | .27 (**) | -0.04 | .06 | -0.06 |
| 3 | .21 (**) | .32 (**) | 1.00 | .31 (**) | .12 (*) | .13 (*) | .25 (**) | .16 (**) | .10 | .24 (**) | .12 (*) | .26 (**) | .12 (*) | .00 | -0.05 |
| 4 | .04 | .20 | .31 | 1.00 | .25 | .15 | .26 | .19 | .08 | .27 | .02 | .22 | .19 | -0.03 | -0.1 |

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|-------------|-------------|-------------------|---------------------|-------------|--------------------|---------------------|-------------|-------------------|-------------|-------------|---------------------|--------------------|--------------------|---------------------|
| | | (**) | (**) | | (**) | (**) | (**) | (**) | | (**) | | (**) | (**) | | 9 (**) |
| 5 | .09 | .10 | .12 (*) | .25 (**) | 1.00 | .16 (**) | .15 (**) | .23 (**) | .08 | .14 (**) | .02 | .08 | .19 (**) | .17 (**) | .04 |
| 6 | -.01 | .00 | .13 (*) | .15 (**) | .16 (**) | 1.00 | .15 (**) | .11 | .09 | .04 | -.06 | .04 | .05 | -.01 | .11 (*) |
| 7 | .13 (*) | .25 (**) | .25 (**) | .26 (**) | .15 (**) | .15 (**) | 1.00 | .25 (**) | .08 | .10 | .11 | .24 (**) | .05 | .08 | -.15 (**) |
| 8 | .22 (**) | .14 (*) | .15 (**) | .19 (**) | .23 (**) | .11 (**) | .25 (**) | 1.00 | .14 (*) | .08 | .10 | .17 (**) | .10 | .01 | -.04 |
| 9 | .17 (**) | .24 (**) | .10 | .08 | .08 | .09 | .08 | .14 (*) | 1.00 | .11 (*) | .19 (**) | .10 | -.06 | .01 | .11 (*) |
| 10 | .04 | .15 (**) | .24 (**) | .27 (**) | .14 (*) | .04 | .10 | .08 | .11 (**) | 1.00 | .10 | .08 | .06 | .07 | -.02 |
| 11 | .31 (**) | .23 (**) | .12 (*) | .02 | .02 | -.06 | .11 | .10 | .19 (**) | .10 | 1.00 | .44 (**) | -.04 | -.01 | .05 |
| 12 | .37 (**) | .27 (**) | .26 (**) | .22 (**) | .08 | .04 | .24 (**) | .17 (**) | .10 | .08 | .44 (**) | 1.00 | .02 | -.10 | -.17 (**) |
| 13 | -.06 | -.04 | .12 (*) | .19 (**) | .19 (**) | .05 | .05 | .10 | -.06 | .06 | -.04 | .02 | 1.00 | .14 (*) | -.05 |
| 14 | -.01 | .06 | .00 | -.03 | .17 (**) | .00 | .08 | .01 | .01 | .07 | -.01 | -.10 | .14 (**) | 1.00 | .30 (**) |
| 15 | .00 | -.06 | -.05 | -.19 (**) | .04 | .11 (*) | -.15 (**) | -.04 | .11 (*) | -.02 | .05 | -.17 (**) | -.05 | .30 (**) | 1.00 |

3) 연구결과

문항과 문항간의 상관관계 분석을 통하여 1유형에서는 문항 간에 낮은 상관관계를 보이는 4번, 13번 문항을, 2유형에서는 문항 간에 낮은 상관관계를 보이는 1번, 11번, 12번 문항을, 3유형에서는 문항 간에 낮은 상관관계를 보이는 9번, 10번 문항을, 4유형에서는 문항 간에 낮은 상관관계를 보이는 1번, 2번 문항을, 5유형에서는 문항간의 낮은 상관관계를 보이는 5번, 6번, 7번, 12번, 13번 문항을, 6유형에서는 문항간의 낮은 상관관계를 보이는 9번, 10번, 11번 문항을, 7유형에서는 문항간의 낮은 상관을 보이는 9번, 13번, 14번 문항을, 8유형에서는 문항간의 낮은 상관관계를 보이는 2번, 4번 문항을, 9유형에서는 문항간의 낮은 상관관계를 보이는 6번, 13번, 14번, 15번 문항을 제외하였다. 결국 1유형에서는 1번, 2번, 3번, 5번, 6번, 7번, 8번, 9번, 10번, 11번, 12번 문항으로 11개의 문항이 선정되었고, 2유형에서는 2번, 3번, 4번, 5번, 6번, 7번, 8번, 9번, 10번 문항으로 9개의 문항이 선정되었고, 3유형에서는 1번, 2번, 3번, 4번, 5번, 6번, 7번, 8번 문항으로 8개 문항이 선정되었고, 4유형에서는 3번, 4번, 5번, 6번, 7번, 8번, 9번, 10번 문항으로 8개의 문항이 선정되었고, 5유형에서는 1번, 2번, 3번, 4번, 8번, 9번, 10번, 11번, 14번, 15번 문항으로 10개의 문항이 선정되었고, 6유형에서는 1번, 2번, 3번, 4번, 5번, 6번, 7번, 8번 문항으로 8개의 문항이 선정되었고, 7유형에서는 1번, 2번, 3번, 4번, 5번, 6번, 7번, 8번, 10번, 11번, 12번 문항으로 11개의 문항이 선정되었고, 8유형에서는 1번, 3번, 5번, 6번, 7번, 8번, 9번, 10번, 11번 문항으로 9개의 문항이 선정되었고, 9유형에서는 1번, 2번, 3번, 4번, 5번, 7번, 8번, 9번, 10번, 11번, 12번 문항으로 11개의 문항이 선정되었다. 따라서 유아·아동기 어머니를 위한 에니어그램 양육태도 척도의 문항은 총 85개로 구성되었다.

3. 문항의 적합도를 위한 각 유형의 문항과 문항전체간의 상관관계 분석

1) 각 유형의 문항과 문항전체간의 상관관계

에니어그램 어머니 양육태도 척도가 타당한지를 살펴보기 위하여 문항분석을 실시하였다. 문항 전체 상관관계는 문항의 변별력을 반영해 주는 지수로서, 리커트 척도를 이용한 태도 조사 연구와 같은 경우에 사용하는 문항 분석 기법이다(탁진국, 2007).

2) 연구결과

본 연구에서 개발된 에니어그램 부모양육태도 척도의 문항과 문항전체 간의 상관관계 결과를 살펴보면 다음 표 13과 같다.

본 연구에서 유형별 총 85개의 문항에 대하여 각 문항과 유형별 전체 상관관계에 대한 결과는 1유형의 경우 .44에서 .57, 2유형의 경우 .55에서 .68, 3유형의 경우 .52에서 .67, 4유형의 경우 .40에서 .65, 5유형의 경우 .41에서 .70, 6유형의 경우 .58에서 .70, 7유형의 경우 .36에서 .71, 8유형의 경우 .41에서 .63, 9유형의 경우 .41에서 .63으로 높은 상관관계를 보여 주었다.

<표 13> 문항과 문항전체간의 상관관계 결과

| 문항번호/유형 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
|---------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 1 | .57 (**) | | .67 (**) | | .56 (**) | .63 (**) | .36 (**) | .63 (**) | .60 (**) |
| 2 | .48 (**) | .55 (**) | .55 (**) | | .66 (**) | .59 (**) | .62 (**) | | .63 (**) |
| 3 | .57 (**) | .56 (**) | .52 (**) | .50 (**) | .60 (**) | .66 (**) | .57 (**) | .59 (**) | .52 (**) |
| 4 | | .57 (**) | .50 (**) | .62 (**) | .49 (**) | .70 (**) | .58 (**) | | .47 (**) |
| 5 | .49 (**) | .56 (**) | .58 (**) | .54 (**) | | .54 (**) | .67 (**) | .41 (**) | .42 (**) |
| 6 | .53 (**) | .57 (**) | .61 (**) | .40 (**) | | .68 (**) | .57 (**) | .51 (**) | |
| 7 | .54 (**) | .53 (**) | .65 (**) | .62 (**) | | .58 (**) | .56 (**) | .49 (**) | .46 (**) |
| 8 | .46 (**) | .68 (**) | .58 (**) | .53 (**) | .44 (**) | .69 (**) | .57 (**) | .56 (**) | .48 (**) |
| 9 | .54 (**) | .67 (**) | | .65 (**) | .41 (**) | | | .63 (**) | .44 (**) |
| 10 | .49 (**) | .57 (**) | | .52 (**) | .65 (**) | | .58 (**) | .55 (**) | .41 (**) |
| 11 | .44 (**) | | | | .70 (**) | | .71 (**) | .62 (**) | .49 (**) |

| | | | | | | | | | |
|----|-------------|------|------|------|-------------|------|-------------|------|-------------|
| 12 | .46 (**) | | | | | | .50 (**) | | .59 (**) |
| 13 | | | | | | | | | |
| 14 | | | | | .52 (**) | | | | |
| 15 | | | | | .48 (**) | | | | |
| 전체 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 |

**p<0.01

3) 신뢰도

본 연구에서 개발된 유아·아동기 어머니를 위한 에니어그램 척도 문항의 신뢰도를 살펴보면 다음 표 14와 같다. 각 유형의 신뢰도는 .67에서 .79에 속하였다.

<표 14> 신뢰도

| 유형 | Cronbach α, n=307 |
|----|-------------------|
| 1 | .70 |
| 2 | .75 |
| 3 | .72 |
| 4 | .67 |
| 5 | .74 |
| 6 | .78 |
| 7 | .79 |
| 8 | .72 |
| 9 | .70 |
| 전체 | .91 |

IV. 논의 및 결론

본 연구의 목적은 유아기와 아동기의 자녀를 둔 어머니가 자신의 양육태도 특성을 파악할 수 있도록 에니어그램을 기초로 에니어그램 어머니 양육태도 척도의 문항을 개발하는 것이다. 이송이(2007)가 연구한 척도를 기반으로 유아기와 아동기 자녀를 둔 부모가 공통적으로 나타날 수 있는 특성을 나타내는 문항으로 수정하고 추가하였으며, 신뢰도가 낮은 유형의 경우 워크숍을 통하여 이해하기 쉽고 어머니간의 일치성을 보이는 문항을 선정하였다. 또한 에니어그램 전문가의 내용타당도와 양호한 문항을 선정하기 위하여 문항분석의 방법을 통하여 척도의 문항을 개발하였다. 결과적으로 본 연구에서 총 85개의 문항이 선정되었다. 본 연

구에서 개발한 척도의 신뢰도는 .67에서 .79로 높은 신뢰도를 보여 주었으며, 문항과 문항전체간의 상관관계는 1유형의 경우 .44에서 .57, 2유형의 경우 .55에서 .68, 3유형의 경우 .52에서 .67, 4유형의 경우 .40에서 .65, 5유형의 경우 .41에서 .70, 6유형의 경우 .58에서 .70, 7유형의 경우 .36에서 .71, 8유형의 경우 .41에서 .63, 9유형의 경우 .41에서 .63으로 높은 상관관계를 보여주었다. 본 연구의 신뢰도 결과는 이송이(2007)의 연구결과의 신뢰도(.43-.76)와 비교하였을 때 신뢰도계수가 높아진 것을 보여 주었다. 특히 5유형의 경우 .50에서 .74로 높아졌으며, 9유형의 경우 .43에서 .70으로 높아진 것을 볼 수 있다. 문항과 문항전체간의 상관관계 또한 모두 .35이상의 높은 상관관계를 보여주는 것으로 나타났다.

국내에서 에니어그램에 관련된 척도 개발과정은 요인분석에 의한 방법(윤운성, 2001; 주석진, 2003; 이은하, 2007), 문항과 문항전체간의 상관관계에 의한 분석(김응자, 2009; 정희정, 2008; 이송이, 2007)에 의한 방법으로 다양한 연구절차를 통하여 이루어지고 있다. 하지만 본 연구에서는 문항의 양호도를 높이기 위하여 각 에니어그램 성격유형의 각 문항 하나하나가 다른 문항과 어떠한 상관관계를 보이는지에 대한 결과를 분석함으로써 문항을 선정하고, 결과적으로 각 유형의 문항과 문항전체간의 상관관계를 살펴보았다. 이러한 과정은 각 유형의 각각의 문항이 다른 문항과 같은 개념을 가지고 있으면서도 변별력이 있는지를 살펴보기 위한 방법이다. 문항 간의 상관은 너무 크지도 너무 작지도 않은 것이 바람직하며 .80이상이나 .10미만의 경우 비효율적인 문항이라고 볼 수 있다(엄명우·조성우, 2005). 본 연구에서는 기존의 에니어그램 성격유형에 관련된 척도 개발과정에서 사용하지 않은 문항과 문항간의 상관관계 분석 과정을 통하여 양호한 문항을 선정하였다는 점에서 연구방법으로 새로운 시도를 하였다고 볼 수 있다.

본 연구 척도는 유아기와 아동기 자녀를 양육하는 어머니가 자신의 에니어그램 성격유형과 관련하여 나타나는 양육태도를 측정하는데 목적을 두고 개발되었으므로, 실제 부모교육의 현장에서 활용되어 부모가 자녀를 양육하는데 도움을 받을 수 있기를 기대하며 몇 가지 제언을 하고자 한다.

첫째, 본 연구가 문항분석이라는 방법을 통하여 문항이 개발되었는데, 본 연구에서는 타당화에 대한 연구가 이루어지지 않았다. 에니어그램은 인간의 내면적 측면에서 비롯되어 나타나는 독특한 성격적 특성으로 다른 성격 척도와 차별화된다. 따라서 이러한 특성에 맞는 다양한 타당화의 과정이 요구되어진다.

둘째, 본 연구에서는 서울과 경기지역의 307명의 대상으로 연구가 이루어졌다. 하지만 보다 활용도가 높은 문항개발을 위해서는 보다 다양한 집단의 많은 연구대상이 표집되어야 할 필요가 있다.

셋째, 현재 여러 가지의 에니어그램에 관련된 척도들을 한 대상자가 사용할 때 나타나는 차이점에 대한 연구들이 진행되질 필요가 있다. 여러 척도들에서 각기 다르게 나타나는 에니어그램 성격유형에 대한 원인에 대해 이해하고자 하는 노력이 이루어질 필요가 있다.

넷째, 본 연구에서 개발된 척도의 문항은 에니어그램을 기반으로 한 유아기와 아동기의 어머니를 대상으로 양육태도를 측정할 수 있는 척도의 기초자료로 사용될 것이다. 따라서 보다 신뢰성 있는 척도를 위해서는 부모교육 현장에서 임상적 경험을 토대로 타당성을 입증하여 유용한 척도를 구성하고자 하는 노력이 필요할 것이다.

참 고 문 헌

- 김성웅 역(2002). **에니어그램 동반여정**. 수잔 주에르케르 지음. 다른우리.
- 김은선·이소희(2008). 부모역할로서 교사용 에니어그램 성격 척도 개발에 관한 기초연구. **부모교육연구**, 5(2), 5-26.
- 김용자(2009). 청소년 에니어그램 성격유형 척도의 개발 및 타당화. 숙명여자대학교. 일반대학원. 박사학위논문.
- 김혜영(2000). 초기 청소년이 지각한 부모양육 행동이 심리사회적 부적응에 미치는 영향 연구. 이화여자대학교 일반대학원 박사학위 논문.
- 박철웅(2003). 부부관계와 어머니의 양육태도가 아동의 문제행동에 미치는 영향에 관한 연구. 카톨릭대학교 일반대학원 석사학위 논문.
- 비전에니어그램 1단계 매뉴얼(2008). 비전에니어그램 연구소.
- 손봉희(2003).에니어그램 성격 유형검사 RHETI(The Riso-Hudson Enneagram Type Indicator, version 2.5) 한글판의 신뢰도 및 타당도 조사. 이화여자대학교 임상보건과학대학 석사학위논문.
- 엄명우·조성우(2005). **사회복지실천과 척도개발**. 학지사.
- 이송이(2007). 유아기 어머니를 위한 에니어그램 워크숍 1-3차.
- 이송이(2007). 에니어그램에 기초한 어머니용 유아양육태도척도 개발. 숙명여자대학교 일반대학원 박사학위 논문.
- 이소희(2008). 한국부모코칭센터. 내부자료.
- 이송이(2008). 유아기 어머니를 위한 에니어그램 워크숍 1차.
- 이순자(2003). 구르지에프, 베어 및 리소의 에니어그램 비교. 창원대학교 대학원 박사학위논문.
- 이지현(2008). 에니어그램의 척도개발에 관한 연구. 배재대학교 국제통상대학원 석사학위논문.
- 이은하(2007). 청소년용 에니어그램 성격검사도구 개발 및 진로탐색활용에 관한 연구. 한국 아동교육학회.
- 이화숙(2004). **내안에 접혀진 날개**. 리처드 로어·안드레아스 에베르트 지음. 열린.
- 인보영·이소희(2008). 아동기 에니어그램 성격유형 파악을 위한 탐색적 연구. **부모교육연구** 5(2), 101-130.
- 우재현(2006). **에니어그램 성격 유형검사**. 정암서원.
- 윤운성 역(1998). **에니어그램 2**. 열린. 리처드 로어 지음. 열린.
- 윤운성(2001). 에니어그램 성격검사의 개발과 타당화. **교육심리연구**, 15(3), 131-161.
- 윤현경(2008). 영·유아 부모의 유아교육기관에서의 부모참여에 대한 요구 조사. 경희대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 정희정(2008). 유아 에니어그램 성격유형 관찰척도의 개발과 타당화. 숙명여자대학교 일반대학원 박사학위 논문.
- 주석진(2003). 에니어그램 유형 판별을 위한 척도개발. 대구대학교 일반대학원 석사학위논문.
- 주혜명 역(2005). 에니어그램의 지혜. 돈 리처드 리소·러스 허드슨 지음. 한문화.
- 허묘연(2000). 청소년이 지각한 부모 양육행동 척도 개발 연구. 이화여자대학교 일반대학원 박사학위논문.

최주환(2005). *사회복지실천과 에니어그램*. 양서원.

탁진국(2007). *심리검사*. 서울. 학지사.

Bast, M. & Thomson, C.(2005). *Out of the Box ; Coaching with the enneagram*.
Ninestar.

Eckstein, D.(2002). The couple's enneagram questionnaire. Counseling and therapy for
couples and family, *The Family Journal*. 10(1), 101-108.

Hurly, K.V. & Dobson, T.E.(1992). *What's my type?* Harper Collins.

Levine, L.(2003). *Know your parenting personality*. John Wiley & Sons.

Linden, A. & Spalding, M.(1994). *The Enneagram and NLP*. Metamorphous Press.

Palmer, H.(1988). *Enneagram : Understanding yourself and the others in your life*.
Harper Collins Publishers.

Riso, D.R. & Hudson, R.(1999). *The Wisdom of the Enneagram*. Bantam Books.

Riso, D.R. & Hudson, R.(2003). *Discovering your personality type*. Houghton Mifflin
Company.

Personality Plus in Business

<http://www.personalityplusinbusiness.com> Wagele. E.(1997). *The Enneagram of parenting*.
Harper SanFrancisco.

Abstract

The Exploratory Study on the Enneagram Parenting Attitude Inventory for Mothers of Preschool and Elementary Children

Lee, Song Yi* Lee, So-Hee**

The aim of this study is to develop the items of enneagram parenting attitude inventory for Mothers, which helps the mothers of preschool and elementary school children to understand their parenting attitude based on enneagram. 307 mothers of preschool and elementary school children were tested using the 111 items of enneagram parenting attitude inventory and the collected data were analysed in calculating correlation coefficients between each item score and the other items for each type. Thus, the final 85 items were obtained by discarding the items that showed values of low correlation coefficient. The reliability coefficients of the Inventory composed of 85 items showed high values ranging from .67 to .79. The items of enneagram parenting attitude inventory for mothers can be a good basic tool to facilitate the mothers to change in positive ways in their parenting.

Key Words : enneagram, parenting attitude, pre-school, childhood

* Dept. of Family Welfare, Soongeui Women's College Professor.

** Dept. of Child Welfare, Sookmyung Women's University Professor.