

장애통합어린이집에서의 장애전담교사와 일반교사의 통합교육에 대한 인식비교*

조귀희**

본 연구는 장애통합어린이집에서의 장애전담교사와 일반교사의 통합교육에 대한 인식과 차이를 비교하여 장애통합어린이집의 통합교육을 위한 방안을 모색하고자 서울, 경기도 소재 장애통합어린이집의 장애전담교사 204명과 일반교사 184명을 대상으로 설문조사 후 SPSS 23.0 프로그램을 사용하여 처리, 분석하였다. 분석한 결과, 통합교육 발전을 위한 개선방안, 통합교육에 관한 관심과 필요성, 통합교육을 실시하는 어린이집 준비도, 통합교육의 효과성 순으로 높게 인식하였고 일반교사들의 경우 개선방안, 통합교육을 실시하는 어린이집 준비도, 통합교육에 관한 관심과 필요성, 통합교육의 효과성 순으로 높게 인식하였다. 또한 장애통합어린이집에서의 장애전담교사와 일반교사의 통합교육에 관한 인식 차이를 분석한 결과, 장애전담교사가 일반교사보다 통합교육에 대한 관심과 필요성, 효과성, 개선방안에 높게 인식하였다. 그렇지만, 통합교육을 위한 어린이집 준비도에서는 유의미한 차이가 없었다.

주제어 : 장애통합어린이집, 통합교육, 장애전담교사

논문 투고일 : 2020. 3. 29. 최종심사일 : 2020. 4. 25. 게재확정일 : 2020. 6. 11.

* 본 논문은 2016년도 중앙대학교 사회개발대학원 석사학위 논문의 일부를 수정·보완한 것임.

** 여주어린이집 원장

Corresponding author : Cho, Kwi Hee, Yeosu Childcare Center, Sejong-ro, Yeosu-si, Gyeonggi-do, Korea. E-mail: ccho2004@hanmail.net

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

통합교육은 특수교육대상자가 일반교실에서 장애의 유형, 장애의 정도에 따라 차별받지 않고 친구와 함께 개인의 교육적 욕구에 부합한 교육을 받으며(장애인등에대한특수교육법 제2조 6항), 일반영유아의 생활 속에 가능한 한 장애영유아를 포함시키는 것이다. 일반 교육 과정 안에서 장애영유아와 일반영유아가 서로 상호작용하면서 서로에 대한 이해를 증진시키고, 장애영유아의 학업 성취, 사회성 향상과 정서발달에 긍정적 영향을 주며(김정현, 1996), 장애영유아와 일반영유아가 함께 경험하고 더불어 살 수 있는 능력을 키워주는데(김지현, 조용태, 2008) 그 목적이 있다.

통합교육의 중요성에 대해 살펴보면, 우리나라의 경우 법적인 지지가 이루어지기 시작한 것은 “통합교육”이라는 용어가 특수교육진흥법 개정법령에 의해 1994년에 정의되면서 부터이다. 이 법 개정을 통하여 통합교육의 필요성 및 당위성이 증가하여 법적 근거가 마련되었다. 통합교육의 효과는 현실에 대한 적응력과 또래 관계가 향상되어 사회성이 발달하게 되고, 서로 돕고 관심을 가지면서 장애에 대한 편견이 줄어들며(송영선, 2006), 혼자서 할 수 있는 힘을 길러주고 장애영유아에 대한 배려가 더 깊어지고(정재호, 2009), 긍정적 자아 개념이 형성된다(이귀애, 2010). 이러한 통합교육의 효과로 영유아를 위한 통합교육은 장애영유아에게는 학습기회가 확장되며, 긍정적 자아개념 및 자신감이 형성되고 인지발달이 촉진되며 일반영유아에게는 장애영유아에 대한 편견과 차별이 감소되고 장애영유아를 배려하는 마음이 증가하게 된다(이은선, 2013).

통합교육의 필요성과 효과성은 통합교육을 실시하고 있는 어린이집과 미실시하고 있는 어린이집의 교사의 인식의 차이에서 알 수 있다. 통합교육을 미실시하고 있는 어린이집 교사가 더 부정적으로 인식(김혜진, 2015)하는 반면, 통합교육 경험이 있는 교사와 경력교사, 장애전담교사는 장애영유아에 대한 지지율이 더 높았으며(한영숙, 이진숙, 2006), 통합교육에 대한 관심과 통합교육의 필요성을 긍정적이고 중요하게 생각하고(박지영, 2002; 김혜진, 2015) 있는 것으로 나타났다. 영유아를 보육·교육하는 현장에서 교사들의 통합교육에 대한 인식은 매우 중요한 문제(장민정, 이혜은, 정재권, 2013)이다. 그리고 통합교육의 성공은 교사들이

갖고 있는 견해와 태도에 따라 교육의 질이 달라질 수 있기 때문에 장애영유아를 현장에서 교육하고 있는 특수교사나 일반교사의 인식은 중요한 변인(이소현, 2003; Odom & McEvoy, 1990)이라 할 수 있다. 어린이집 교사는 영유아에게 적절한 환경을 조성하고 연령과 발달에 맞추어서 교육을 지원하고, 바른 생활태도와 행동을 강화시켜주면서, 부적절한 행동은 수정해 주는 등 영유아의 교육에 가장 큰 영향력을 미치게 된다.

보건복지부 통계자료에 의하면 2002년 장애통합어린이집 개소수는 119개였으나 2017년 178개소로 증가하였다, 또한 장애인 대상 교육의 의무화, 장애영유아를 위한 보육교사 제도 등 통합교육 강화와 같은 정부의 통합교육 내실화 방안과 이용 장애아동의 수가 증가하고 있는 추세이므로 서울, 경기도 소재에서 통합교육을 실시하고 있는 장애통합어린이집의 장애전담교사와 일반교사의 통합교육에 대한 인식을 조사하여 장애통합어린이집 장애전담교사와 일반교사의 통합교육에 대한 인식을 이해하고 이를 바탕으로 향후 통합교육의 나아갈 방향을 탐색해 보고자 한다.

이에 따른 연구 문제는 다음과 같다.

- 연구문제 1. 장애통합어린이집 장애전담교사는 통합교육에 대해 어떻게 인식을 하는가?
- 연구문제 2. 장애통합어린이집 일반교사는 통합교육에 대해 어떻게 인식을 하는가?
- 연구문제 3. 장애통합어린이집에서의 장애전담교사와 일반교사의 통합교육에 대한 인식의 차이는 어떠한가?

Ⅱ. 이론적 배경

1. 통합교육의 개념

통합교육은 시대의 흐름과 상황에 따라 짧은 기간 동안 많은 발전을 이뤄왔다. 통합교육의 개념에 대해서 많은 전문가들이 다양하게 정의를 내렸는데 정상화, 주류화, 최소 제한 환경이라는 세 가지 개념을 포함하면서 의미를 보다 확장시킨 것이며, 장애영유아와 일반영유아

를 일반학급에서 함께 교육하는 것을 의미한다. 통합교육의 용어는 장애가 있든 없든 모든 아동들에게 동등한 교육기회를 누려야 한다는 원리에 입각하고 있으며, 우리나라 특수교육진흥법의 통합교육은 특수교육대상자의 정상적인 사회적 능력의 발달을 위하여 일반학교에서 특수교육 대상자를 교육하거나 특수교육기관의 재학생을 일반학교의 교육과정에 일시적으로 참여시켜 교육하는 것으로 정의하고 있다(사영숙, 1997).

최근에는 주류화나 합친다는 개념의 통합보다는 포함의 개념으로서의 통합교육이 강조되고 있는데, 이것은 장애영유아와 일반영유아의 집단을 분리된 두 개의 집단에서 하나로 합쳐지는 과정의 인식에서 벗어나 처음부터 한 집단으로 인식하고 함께 교육한다는 개념으로 변해 가는 것이라고 할 수 있다(이소현, 박은혜, 2001). 그러므로 현재 논의되고 있는 포함의 개념으로서의 통합교육은 장애영유아들의 교육 선택권 및 구성원 자격에 대한 동등한 권리를 인정하고 모든 교육적 환경에서 동등한 소속감을 지닐 수 있어야 한다는 가치를 인정하는 개념이라고 할 수 있다. 장애영유아를 환경적, 학문적, 사회적으로 일반영유아와 함께 통합하는 것을 의미하며 장애영유아의 교육적 욕구를 충족키 위한 가장 좋은 교육 환경을 조성하는 것이다. 장애영유아에게 장애로 겪게 되는 환경을 최소화하여 일반학급에서 일반영유아와 더불어 교육과 활동을 하며 또래 간 상호작용과 강화작용을 통하여 스스로 살아갈 수 있는 삶의 통합을 위한 최대의 기회를 만들어 주는 것이다(이소현, 박은혜, 2001).

2. 통합교육의 효과성

첫째, 장애영유아에게 통합교육이 주는 영향을 살펴보면, 장애영유아가 일반영유아와 함께 교육을 받음으로써 연령과 발달에 맞는 적절한 행동을 모방할 수 있으며, 일반영유아와 상호작용할 수 있다는 사실이다(Odom & McEvoy, 1990). 특히 의사소통 및 사회성의 발달은 일반영유아인 또래들과의 통합을 통해서 얻을 수 있는 가장 큰 혜택이라고 할 수 있다. 일반영유아 또한 장애영유아와 통합 교육을 하게 되면 장애영유아에 대한 태도나 인식에 긍정적인 변화를 가져오게 되고 더불어 사회적 상호작용이 증가하게 되며, 바람직하지 못한 행동은 감소한다. 그리고 통합교육을 통해 사회적 기술, 적절한 상호작용, 바람직한 행동모델을 배워 지역사회에 잘 적응할 수 있도록 도움을 주고, 장애영유아에게 사회성 발달 측면뿐만 아니라 기타 발달 영역 및 행동에도 긍정적으로 미치는 영향이 매우 크다(이소현, 1995)고 할 수 있다.

둘째, 일반영유아에게 통합교육이 주는 영향을 살펴보면, 일반영유아는 통합교육을 통해 주의 깊은 계획과 배려로 발달적, 행동적, 태도측면에서 긍정적인 영향을 받고(이소현, 박은혜, 2001), 장애영유아에 대한 상호협력자와 모델 역할을 하여 상대방을 도와줄려는 마음, 양보심, 배려심, 인내심, 같은 감정과 같은 사회적 행동을 보다 더 잘 배우게 된다(서봉연, 1986).

셋째, 통합교육이 사회에 미치는 영향을 살펴보면, 통합교육에 참여한 일반영유아들이 장애인에 대한 편견을 갖지 않고 올바른 이해와 더불어 나와 똑같은 사람이라는 생각을 지니게 된다는 점에서 사회에 미치는 영향을 살펴볼 수 있다. 통합교육을 통한 사회적 혜택은 교육의 비용 측면에서도 나타나는데 새로운 프로그램이 아닌 기존 프로그램에서 운영될 수 있다는 측면에서 경제적으로 평가받고 있다(강근희, 2005).

3. 통합교육을 위한 교사의 역할

장애영유아의 바람직한 성장과 발달을 위해서는 전체 교사들이 협력하여 지도하는 자세가 필요하다. 일부 교사만 열성적이거나 장애전담교사에게만 지도를 맡겨서는 좋은 결과를 기대할 수 없다. 모든 영유아들은 교사와의 안정적이고 따뜻한 관계를 통해서 많은 것들을 배우게 되며, 개별적인 배려를 필요로 한다. 영유아들에게 세심하게 관심을 가지고 적극적인 지원과 적절한 지도를 제공한다면 교사와 영유아 모두가 행복한 최상의 교육환경이 이루어 질 것이다.

Ⅲ. 연구방법

1. 연구대상

본 조사는 연구대상인 장애아동반을 운영하고 있는 서울, 경기도 소재 장애통합어린이집의 장애전담교사와 일반교사 480명에게 배부하였고, 408부의 설문지를 회수하였다. 회수된

설문지 408부에서 불성실한 설문지 20부를 제외한 388부를 최종분석에 사용하였다. 최종 분석에 참여한 연구대상은 장애전담교사 204명, 일반교사 184명이다. 연구대상의 일반적 특성은 <표 1>과 같다.

<표 1> 연구대상 교사의 배경변인별 분포 표

단위: 명(%)

특 성	구 분	장애전담교사(n=204)		일반교사(n=184)	
		빈도(명)	퍼센트(%)	빈도(명)	퍼센트(%)
연 령	25세 미만	43	21.1	29	15.8
	25-30세	62	30.4	86	46.7
	31-35세	37	18.1	39	21.2
	36-40세	62	30.4	30	16.3
	전 체	204	100.0	184	100.0
최종학력	고등학교졸업	6	2.9	3	1.6
	전문대졸업	85	41.7	93	50.5
	4년제 대학졸업	89	43.6	78	42.4
	대학원 졸업	23	11.3	8	4.3
	기 타	1	0.5	2	1.1
	전 체	204	100.0	184	100.0
교사경력	2년 이하	38	18.6	26	14.1
	2 - 4년	42	20.6	39	21.2
	4 - 6년	28	13.7	47	25.5
	6 - 9년	35	17.2	38	20.7
	9년 이상	61	29.9	34	18.5
	전 체	204	100.0	184	100.0
장애통합 보육 경험	없 음	7	3.4	31	16.8
	있 음	197	96.6	153	83.2
	전 체	204	100.0	184	100.0

장애전담교사의 배경변인을 살펴보면, 25~30세, 36~40세가 각각 62명 (30.4%)으로 두 집단이 가장 높고 25세미만, 31~35세 순으로 나타났다. 학력에서는 4년제 대학졸업이 89명 (43.6%)으로 가장 많았고 전문대졸업, 대학원졸업, 고등학교졸업, 기타로 순으로 나타났다. 경력에서 9년 이상이 61명(29.9%)으로 가장 많았고 2~4년, 2년 이하, 6~9년, 4~6년 순으로 나타났다으며, 장애통합보육경험에서는 있음이 197명(96.6%)으로 나타났다.

일반교사의 배경변인을 살펴보면, 25~30세가 86명(46.7%)으로 가장 높고 31~35세, 36~40세, 25세미만 순으로 나타났다. 학력에서는 전문대졸업이 93명(50.5%)으로 가장 많았고 4년

제 대학졸업, 대학원졸업, 고등학교졸업, 기타 순으로 나타났다. 경력에서 4~6년(25.5%)이 가장 높았고, 2~4년, 6~9년, 9년 이상 2년 이하 순으로 나타났다. 통합보육경험에서는 있음이 153명(83.2)으로 나타났다.

2. 연구도구

본 연구도구는 장애통합어린이집에서의 장애전담교사와 일반교사의 통합교육에 대한 인식을 알아보기 위해 이경화(2012)의 연구도구인 설문지를 수정·보완하여 사용하였다. 설문지는 Likert 5점 척도로서 ‘전혀 그렇지 않다’ 1점, ‘그렇지 않다’ 2점, ‘보통이다’ 3점, ‘그렇다’ 4점, ‘매우 그렇다’ 5점을 부여하였다. 부정적 문항은 역산하였다. 신뢰도를 알아보기 위하여 Cronbach's Alpha 계수를 산출하였다. 설문지 문항은 아래 <표 2>와 같으며, 질문지 구성은 다음과 같다.

<표 2> 설문지 문항 구성 표

조 사 항 목	문항수	α	설 문 내 용
통합교육에 관한 견해	7	.604	관심, 필요성, 효과, 연수 의사, 차별, 특수교사 담당, 실수허용
통합교육 시 어린이집 준비도	7	.793	교육자료, 특수교사 근무유무, 계획안수립여부, 교구연구, 교육 실시여부, 보조교사 지원여부
통합교육 효과성	17	.888	일반아동과 장애아동에게 미치는 영향, 교사에게 미치는 영향, 통합교육의 장단점
통합교육 발전 개선방안	9	.833	정부지원, 교사에게 주는 지원, 아동 및 부모 이해 교육
합 계	40	.890	

3. 자료수집

본 연구는 서울, 경기도에 소재하고 있는 장애통합어린이집 원장 5명, 장애전담교사 5명, 일반교사 5명을 대상으로 예비조사를 실시하였으며, 본 조사는 2015년 10월 4일부터 2015년 11월 4일까지 우편, 전자주소, 팩스 등을 통하여 회수하였다.

4. 자료처리

본 연구의 자료 분석을 위하여 SPSS 23.0 통계 프로그램을 사용하여 빈도분석과 다중응답 분석을 실시하였다. 척도의 신뢰도를 검정하기 위해 Cronbach's alpha 계수를 산출하였고, 장애전담교사와 일반교사 간의 통합교육에 대한 인식 차이를 비교하기 위하여 독립표본 t검정을 실시하였다.

IV. 연구결과 및 해석

1. 장애통합어린이집 장애전담교사의 통합교육에 대한 인식 분석

장애통합어린이집 장애전담교사의 통합교육에 대한 전반적인 인식을 알아보기 위하여 평균과 표준편차를 산출한 결과이다(<표 3>).

<표 3> 장애전담교사의 통합교육에 대한 인식

영역	하위문항	M(평균)	SD(편차)
견해	통합교육의 관심도	4.58	0.62
	통합교육의 필요성	4.50	0.69
	장애영유아와 일반영유아 따로 교육	2.85	1.23
	특수교육기회 참여의사	4.46	0.62
	장애영유아에 대한 편견·차별 없음	4.44	0.68
	장애영유아의 실수 허용	4.38	0.75
	장애영유아교육은 특수교사가 진행	3.83	0.98
	견해 전체	4.15	0.46
준비도	교재·교구자료 매체 준비도	3.75	0.90
	특수교사·통합교육교사 근무	4.42	0.73
	연간교육계획안 수립	4.30	0.76
	장애영유아를 위해 교재교구개발	3.68	0.82
	일반영유아대상 이해교육실시	3.90	0.99
	학부모대상 통합교육·강연회 실시	3.33	1.04
	입소 시 보조교사 지원여부	4.13	1.00
	준비도 전체	3.93	0.60

효과성	일반영유아에게 교사의 관심도	3.52	1.51
	장애영유아가 교실에서 문제 일으키지 않음	2.78	1.01
	일반영유아가 부적절한 행동 모방하지 않음	3.05	0.95
	일반영유아에게 나쁜 영향 주지 않음	4.19	0.97
	일반영유아 학습 진도에 영향주지 않음	3.69	0.76
	장애영유아가 더 많은 이득 보지 않음	2.95	1.03
	일반영유아가 개인차 이해·수용 가능	4.02	0.79
	단점보다 장점이 더 많음	4.02	0.84
	장애영유아가 불이익 당하지 않음	3.69	0.96
	모두에게 긍정적 영향	4.12	0.81
	장애영유아의 부적절한 행동을 모방하지 않음	3.54	0.87
	일반영유아가 개인차 인식	4.17	0.68
	일반영유아가 사회성 향상	4.10	0.68
	더 예의바른 행동할 것임	3.64	0.86
	일반영유아 학습능력이 더 향상	3.20	0.84
	장애영유아가 개인의 차이점을 인식	3.75	0.90
	통합교육은 일반영유아에게 손해가 아님	3.79	0.91
	효과성 전체	3.66	0.51
개선방안	학급운영과 교육에 정부지원필요	4.69	0.51
	통합교육 관심과 물리적·재정적 지원	4.66	0.56
	보조교사 지원	4.65	0.57
	통합교사에게 업무량 감소	4.16	0.85
	교사 대 아동비율 감소	4.42	0.79
	특수교육 관련 필수학점 증량	4.08	0.81
	일반영유아 대상 장애이해교육 실시	4.38	0.71
	학부모 대상 교육, 강연회로 이해도 높임	4.40	0.66
	통합교육과 장애이해교육 정기 연수 실시	4.40	0.69
	개선방안 전체	4.43	0.46

장애전담교사(n=204)의 통합교육에 대한 인식을 영역별로 분석한 결과, 5점 만점을 기준으로 ‘통합교육 발전을 위한 개선방안’(m=4.43, sd=0.462), ‘통합교육에 관한 견해’(m=4.15, sd=0.447), ‘통합교육을 실시하는 어린이집 준비도’(m=3.93, sd=0.609), ‘통합교육의 효과성’(m=3.66, sd=0.514)순으로 높은 응답을 하였다.

‘통합교육을 실시하고 있는 어린이집 준비도’와 관련된 항목에서 ‘특수교사·통합교육교사 근무’(m=4.42, sd=0.735), ‘연간교육계획안 수립’(m=4.3, sd=0.765), ‘입소 시 보조교사 지원여부’(m=4.13, sd=1.003)순으로 높은 응답을 하였으며, ‘학부모대상 통합교육·강연회 실시’(m=3.33, sd=1.045)은 평균보다 낮은 응답을 하였다.

‘통합교육의 효과성’에 관한 응답으로 ‘일반영유아에게 나쁜 영향 주지 않음’(m=4.19, sd=0.761), ‘일반영유아가 개인차 인식’(m=4.17, sd=0.682), ‘모두에게 긍정적 영향’(m=4.12, sd=0.81)순으로 높은 응답을 하였다.

‘통합교육 발전을 위한 개선방안’에 대한 응답으로 ‘학급운영과 교육에 정부지원필요’(m=4.69, sd=0.515), ‘통합교육 관심과 물리적·재정적 지원’(m=4.66, sd=0.561), ‘보조교사 지원’(m=4.65, sd=0.571)순으로 높은 응답을 한 것으로 나타났다.

2. 장애통합어린이집 일반교사의 통합교육에 대한 인식 분석

<표 4>는 일반교사의 통합교육에 대한 전반적인 인식을 알아보기 위하여 평균과 표준편차를 산출한 결과이다.

<표 4> 일반교사의 통합교육에 대한 인식

영역	하위문항	M(평균)	SD(편차)
견해	통합교육의 관심도	3.89	0.73
	통합교육의 필요성	4.02	0.75
	장애영유아와 일반영유아 따로 교육	3.01	0.98
	특수교육기회 참여의사	3.96	0.74
	장애영유아에 대한 편견·차별 없음	4.17	0.65
	장애영유아의 실수 허용	4.34	0.61
	장애영유아교육은 특수교사가 진행	4.07	0.86
	견해 전체	3.92	0.42
준비도	교재·교구자료 매체 준비도	3.72	0.80
	특수교사·통합교육교사 근무	4.49	0.59
	연간교육계획안 수립	4.24	0.78
	장애영유아를 위해 교재교구개발	3.72	0.79
	일반영유아대상 이해교육실시	3.98	0.84
	학부모대상 통합교육·강연회 실시	3.30	0.97
	입소 시 보조교사 지원여부	4.25	0.87
	준비도 전체	3.96	0.54
효과성	일반영유아에게 교사의 관심도	3.39	0.97
	장애영유아가 교실에서 문제 일으키지 않음	2.87	0.87
	일반영유아가 부적절한 행동 모방하지 않음	3.08	0.92
	일반영유아에게 나쁜 영향 주지 않음	4.08	0.75
	일반영유아 학습 진도에 영향주지 않음	3.50	0.94
	장애영유아가 더 많은 이득 보지 않음	3.04	0.89
	일반영유아가 개인차 이해·수용 가능	3.92	0.75
	단점보다 장점이 더 많음	3.71	0.83
	장애영유아가 불이익 당하지 않음	3.63	0.91
	모두에게 긍정적 영향	3.84	0.79
	장애영유아의 부적절한 행동을 모방하지 않음	3.46	0.86
	일반영유아가 개인차 인식	4.04	0.67

개선 방안	일반영유아가 사회성 향상	4.01	0.72
	더 예의바른 행동할 것임	3.48	0.90
	일반영유아 학습능력이 더 향상	3.07	0.83
	장애영유아가 개인의 차이점을 인식	3.72	0.82
	통합교육은 일반영유아에게 손해가 아님	3.65	0.84
	효과성 전체	3.56	0.52
	학급운영과 교육에 정부지원필요	4.52	0.51
	통합교육 관심과 물리적·재정적 지원	4.52	0.53
	보조교사 지원	4.55	0.55
	통합교사에게 업무량 감소	4.11	0.73
	교사 대 아동비율 감소	4.42	0.64
	특수교육 관련 필수학점 증량	4.03	0.77
	일반영유아 대상 장애이해교육 실시	4.25	0.62
	학부모 대상 교육, 강연회로 이해도 높임	4.36	0.61
	통합교육과 장애이해교육 정기 연수 실시	4.19	0.66
	개선방안 전체	4.33	0.40

일반교사(n=184)의 통합교육에 대한 인식을 영역별로 분석한 결과, 5점 만점을 기준으로 ‘통합교육 발전을 위한 개선방안’(m=4.33, sd=0.407), ‘통합교육을 실시하는 준비도’(m=3.96, sd=0.54), ‘통합교육에 관한 견해’(m=3.92, sd=0.424), ‘통합교육 효과성’(m=3.56, sd=0.522)순으로 높은 응답을 하였다.

‘통합교육을 실시하는 어린이집 준비도’와 관련된 항목에서 ‘특수교사·통합교육교사 근무’(m=4.49, sd=0.591), ‘입소 시 보조교사 지원여부’(m=4.25, sd=0.872), ‘연간교육계획안 수립’(m=4.24, sd=0.782), ‘일반영유아 대상 이해교육실시’(m=3.98, sd=0.842), ‘교재·교구자료 매체 준비도’(m=3.72, sd=0.808), ‘장애영유아를 위해 교재교구개발’(m=3.72, sd=0.794)순으로 ‘통합교육을 실시하는 어린이집 준비도’의 전체평균(m=3.56, sd=0.522)보다 높은 응답을 하였다. 그 외 ‘학부모대상 통합교육·강연회 실시’(m=3.3, sd=0.978)은 평균보다 낮은 응답을 하였다.

‘통합교육의 효과성’에 관한 응답으로 ‘일반영유아에게 나쁜 영향 주지 않음’(m=4.08, sd=0.75), ‘일반영유아가 개인차 인식’(m=4.04, sd=0.676), ‘일반영유아가 사회성 향상’(m=4.01, sd=0.724)문항 순으로 ‘통합교육의 효과성’의 전체 평균(m=3.96, sd=0.54) 보다 높은 응답을 하였다.

‘통합교육 발전을 위한 개선방안’에 대한 응답으로 ‘보조교사 지원’(m=4.55, sd=0.55), ‘통합교육 관심과 물리적·재정적 지원’(m=4.52, sd=0.533), ‘학급운영과 교육에 정부지원필요’(m=4.52, sd=0.512), ‘교사 대 아동비율 감소’(m=4.42, sd=0.648), ‘학부모 대상 교육, 강연회로 이해도 높임’(m=4.36, sd=0.612) 순으로 ‘통합교육 발전을 위한 개선방안’의 전체평균(m=4.33, sd=0.407)보다 높은 응답을 하였다.

3. 장애통합어린이집에서의 장애전담교사와 일반교사의 통합교육에 대한 인식 차이

다음의 <표 5>는 장애전담교사와 일반교사의 통합교육에 대한 인식의 차이를 알아보기 위하여 t검정을 한 결과이다.

<표 5> 장애전담교사와 일반교사의 통합교육에 대한 인식 차이

영역	전담교사(n=204)		일반교사(n=184)		t
	mean	sd	mean	sd	
견해	4.15	.44	3.92	.42	5.113**
준비도	3.93	.60	3.96	.54	-.549
효과성	3.66	.51	3.56	.52	1.985*
개선방안	4.43	.46	4.33	.40	2.248*

* p<.05, ** p<.01

장애전담교사와 일반교사의 통합교육에 대한 인식차이를 알아보기 위하여 t검정을 한 결과, ‘통합교육에 관한 견해’에서는 유의수준 0.01 하에서 유의미한 차이가 나왔으며 전담교사 집단이 일반교사 집단보다 높게 인식하고 있는 걸로 나타났다. 통합교육의 효과성’과 ‘통합교육 발전을 위한 개선방안’에서는 유의수준 0.05 하에서 유의미한 차이가 나왔으며 전담교사 집단이 일반교사 집단보다 높게 인식한 것으로 나타났다. ‘통합교육을 실시하는 어린이집 준비도’문항에서는 유의수준 0.05 하에서 교사 유형간의 유의미한 차이가 존재하지 않았다.

다음의 <표 6>은 장애통합어린이집에서의 장애전담교사와 일반교사들의 통합교육에 대한 하위문항별 인식의 차이를 알아보기 위하여 t검정을 한 결과이다.

<표 6> 장애전담교사와 일반교사의 통합교육 견해에 대한 하위문항별 차이

영역	하위항목	전담교사(n=260)		일반교사(n=220)		t
		mean	sd	mean	sd	
견해	통합교육의 관심도	4.58	.62	3.89	.739	9.909**
	통합교육의 필요성	4.50	.69	4.02	.756	6.501**
	장애영유아와 일반영유아 따로 교육	2.85	1.23	3.01	.989	-1.346
	특수교육기회 참여의사	4.46	.62	3.96	.742	7.196**
	장애영유아에 대한 편견·차별 없음	4.44	.68	4.17	.655	3.867**

준 비 도	장애영유아의 실수 허용	4.38	.75	4.34	.617	.599
	장애영유아교육은 특수교사가 진행	3.83	.98	4.07	.866	-2.529*
	교재·교구자료 매체 준비도	3.75	.90	3.72	.808	.272
	특수교사·통합교육교사 근무	4.42	.73	4.49	.591	-1.143
	연간교육계획안 수립	4.30	.76	4.24	.782	.693
	장애영유아를 위해 교재교구개발	3.68	.82	3.72	.794	-.437
	일반영유아대상 이해교육 실시	3.90	.99	3.98	.842	-.927
	학부모대상 통합교육·강연회 실시	3.33	1.04	3.30	.978	.201
	입소 시 보조교사 지원여부	4.13	1.00	4.25	.872	-1.231
	일반영유아에게 교사의 관심도	3.52	1.01	3.39	.975	1.313
효 과 성	장애영유아가 교실에서 문제 안 일으킴	2.78	.95	2.87	.871	-.980
	일반영유아가 부적절한 행동 모방 없음	3.05	.97	3.08	.923	-.283
	일반영유아에게 나쁜 영향 주지 않음	4.19	.76	4.08	.750	1.498
	일반영유아 학습 진도에 영향주지 않음	3.69	.97	3.50	.949	1.983*
	장애영유아가 더 많은 이득 보지 않음	2.95	1.03	3.04	.892	-.891
	일반영유아가 개인차 이해·수용 가능	4.02	.79	3.92	.755	1.344
	단점보다 장점이 더 많음	4.02	.84	3.71	.830	3.733
	장애영유아가 불이익 당하지 않음	3.69	.96	3.63	.916	.656
	모두에게 긍정적 영향	4.12	.81	3.84	.793	3.382**
	장애영유아의 부적절한 행동을 모방 없음	3.54	.87	3.46	.861	.935
개 선 방 안	일반영유아가 개인차 인식	4.17	.68	4.04	.676	1.784
	일반영유아가 사회성 향상	4.10	.68	4.01	.724	1.216
	더 예의바른 행동할 것임	3.64	.86	3.48	.905	1.686
	일반영유아 학습능력이 더 향상	3.20	.84	3.07	.830	1.530
	장애영유아가 개인의 차이점을 인식	3.75	.90	3.72	.826	.349
	통합교육은 일반영유아에게 손해가 아님	3.79	.91	3.65	.848	1.576
	학급운영과 교육에 정부지원필요	4.69	.51	4.52	.512	3.152**
	통합교육 관심과 물리적·재정적 지원	4.66	.56	4.52	.533	2.579*
	보조교사 지원	4.65	.57	4.55	.550	1.710
	통합교사에게 업무량 감소	4.16	.85	4.11	.733	.648
개 선 방 안	교사 대 아동비율 감소	4.42	.79	4.42	.648	-.032
	특수교육 관련 필수학점 증량	4.08	.81	4.03	.775	.629
	일반영유아 대상 장애이해교육 실시	4.38	.71	4.25	.629	2.019*
	학부모 대상 교육, 강연회로 이해도 높임	4.40	.66	4.36	.612	.504
	통합교육과 장애이해교육 정기 연수 실시	4.40	.69	4.19	.663	3.009**

* p<.05, ** p<.01

장애전담교사와 일반교사의 통합교육에 대한 인식 하위항목들의 차이를 검증한 결과, ‘통합교육에 관한 견해’와 관련한 하위항목들 중 유의수준 0.01하에서 유의미한 차이가 나온 것은 ‘통합교육의 관심도’와 ‘통합교육의 필요성’, ‘특수교육기회 참여의사’, ‘장애영유아에 대한 편견·차별 없음’ 항목이며, 유의수준 0.05하에서 유의미한 차이가 나온 것은 ‘장애영유아 교육은 특수교사가 진행’이며, 모두 전담교사 집단이 일반교사 집단보다 높은 응답 경향을 보였다.

또한 ‘통합교육의 효과성’과 관련된 하위문항들 중 ‘모두에게 긍정적 영향’은 유의수준 0.01하에서 유의미한 차이를, ‘일반영유아 학습 진도에 영향주지 않음’은 유의수준 0.05하에서 유의미한 차이를 보였다. 전담교사 집단이 일반교사 집단보다 높은 응답 경향을 보였다.

‘통합교육 발전을 위한 개선방안’과 관련한 하위항목들 중 ‘학급운영과 교육에 정부지원필요’와 ‘통합교육과 장애이해교육 정기 연수 실시’는 유의수준 0.01하에서 유의미한 차이를 보였으며, 유의수준 0.05하에서 유의미한 차이를 보인 것은 ‘통합교육 관심과 물리적·재정적 지원’과 ‘일반영유아 대상 장애이해교육 실시’항목이었다. 또한 전담교사 집단이 일반교사 집단보다 높은 응답 경향을 보였으며, 그 외의 하위항목들에서는 교사 유형간의 유의미한 차이가 존재하지 않았다.

V. 결론 및 제언

1. 결론 및 논의

본 연구는 장애통합어린이집의 장애전담교사와 일반교사의 통합교육에 대한 인식을 알아보고자 서울, 경기도 소재의 장애통합어린이집에서의 장애전담교사와 일반교사를 대상으로 양적연구를 실시하였다. 연구결과는 아래와 같이 나타났다.

첫째, 장애통합어린이집 장애전담교사의 전반적인 인식을 분석한 결과, 환경개선, 처우개선의 뒷받침으로 행정 및 재정적 지원이 필요하다고 주장한 고은영, 2012; 박지영, 2002; 이아영, 2013; 이은선, 2013; 한영숙, 이진숙, 2006의 선행연구에서 말한 것과 같이 어린이집의 근

무시간과 근무조건이 열악하고 전반적인 처우가 개선(이병인 외, 2010)되어야 한다고 인식하고 있었다. 특히 36세 이상 집단이 개선방안에서 더 높게 인식하고 있었다. 6년 이상 된 교사나 미혼의 경우 보조교사 지원을 원하였으며, 김혜진(2015)의 연구결과에서처럼 장애전담교사 중 특수정교사 자격증 소지자의 경우 통합교육은 특수교사가 하는 것이 좋다고 인식하고 있었다.

둘째, 장애통합어린이집 일반교사의 전반적인 인식을 분석한 결과, 개선방안에 인식이 가장 높았으며, 특히 이런 부분은 36세 이상 집단에서 뚜렷하게 나타났다. 경력이 6년 이상 될수록 통합교육의 효과성과 필요성에 대해 인식하고 있었으며, 통합경험을 한 교사일수록 긍정적이었다. 이러한 연구 결과는 통합경험이 있는 집단이 없는 집단보다 통합교육에 대한 인식이 높게 나타났다고 제시한 이경화(2012)의 연구와 그 맥이 일치하였다.

셋째, 장애통합어린이집에서의 장애전담교사와 일반교사의 통합교육에 관한 인식 차이를 분석한 결과, 남지아(2009)의 연구결과와 같이 장애전담교사가 일반교사보다 통합교육에 대한 일반적 인식이 높은 것으로 나타났다. 어린이집의 질적 향상과 교사의 직무만족을 위해 불안정한 신분 보장과 복지체제의 개선, 보수와 처우에 대한 조정이 필요하다는 전은숙(2008)의 연구에서 밝힌 것과 같이 두 집단의 교사 모두 처우와 환경이 개선되어야 한다고 인식하였다. 특히 통합교육의 개선방안에 대해 보육경력과 통합경험이 있는 집단이 개선방안에 대한 인식이 높아지는 것으로 나타났다는 이경화(2012)의 연구결과와 맥이 일치하며 김옥희(2007)의 연구에서 말한 보육의 질적 수준을 유지하기 위해서는 무엇보다 교사의 복지수준이 향상되어야 한다는 연구결과와 맥이 일치한다. 그리고 통합교육 경험이 없는 일반교사가 통합교육 경험이 없는 장애전담교사 보다 준비도와 효과성에서 더 높게 인식하고 있었는데 이는 장애영유아에 대한 막연한 불안감과 부담감에서 준비를 더 하고 기대감 때문에 효과성이 더 높게 나타난 결과로 해석되어진다.

장애영유아에게 가장 좋은 교육은 일반영유아들과 함께 같은 공간에서 같이 놀고, 한 책상에서 공부하고, 서로 마주보면서 식사하고, 어린이집 버스를 타고 등·하원 하는 이런 일상생활을 나누고 경험하는 것이다. 그리고 여기에 교사의 이해, 관심과 배려가 더해진다면 가장 이상적인 통합교육이 이루어 질 것이다. 이런 이상적인 통합교육을 위해서는 경험 많고 유능한 교사, 환경 조성, 정부의 관심과 적극적인 지원이 되어야 할 것이다.

2. 제언

본 연구를 통하여 분석된 결과를 바탕으로 다음과 같이 제언을 한다.

첫째, 본 연구에서는 서울, 경기도에 소재한 장애통합어린이집의 교사로 한정하여 일반화하기에는 제한점이 있으므로, 후속연구로 전국의 장애통합어린이집의 교사를 대상으로 확대하여 연구할 필요가 있다.

둘째, 본 연구의 설문지에 응답해 주신 일반교사는 주로 장애전담교사와 통합하는 일반교사가 응답을 많이 해 주셨다. 그렇기 때문에 장애통합어린이집에 근무하되 장애전담교사와 통합하지 않는 일반교사로 제한하여 연구할 필요가 있다.

셋째, 본 연구에 참여한 연구대상의 87%가 국공립어린이집에 근무하고 있는 것은 현실을 반영한 거라 할 수 있다. 국공립에서 운영하는 장애통합어린이집처럼 민간, 가정, 직장, 법원에서 운영하는 어린이집에도 장애전담교사의 근로조건, 처우개선과 어린이집에 물리적·재정적 지원을 해 준다면 더 많은 어린이집이 장애통합어린이집으로 확대할 것이고, 그렇게 되면 더 많은 장애영유아들이 다양한 유형의 어린이집에서 통합교육을 받을 수 있지 않을까 생각한다.

참 고 문 헌

- 강근희(2005). 장애유아 통합교육에 관한 어린이집교사와 유아부모의 인식조사. 인제대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 고은영(2012). 3~5세 장애유아 의무교육 시행을 위한 통합어린이집의 현재 상황과 어려움. 한국성서대학교 보육대학원 석사학위논문.
- 김옥희(2007). 어린이집 교사의 근무실태, 교사 복지 및 재정운영에 관한 시설장과 교사의 인식, 창원대학교 대학원 석사학위논문.
- 김은경(2008). 장애유아의 통합교육에 관한 비장애아 부모의 인식. 단국대학교 행정법무대학원 석사학위논문.
- 김정현(1996). 장애유아 일반 유치원 통합과 통합의 방해요인에 대한 특수교사와 일반교사의 인식조사. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김지현, 조용태 (2008). 장애유아통합교육 효과에 대한 유치원 교사의 인식연구. 통합교육연구, 3(1), 27-44.
- 김혜진(2015). 장애아동 통합교육 실시유무에 따른 어린이집 교사의 인식. 순천대학교 사회문화예술대학원 석사학위논문.
- 남지아(2009). 장애 통합교육에서 교사, 학부모의 인식차이와 교사의 역할 및 협력교수에 대한 인식비교. 경희대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 박지영(2002). 장애유아 통합교육에 대한 장애어린이집교사와 비장애어린이집 교사의 인식 비교-서울 지역의 어린이집을 중심으로-. 건국대학교 행정대학원 석사학위논문.
- 보건복지부(2017). 보육통계. 보건복지부.
- 사영숙(1997). 유치원에서의 장애아 통합교육에 대한 교사의 태도. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 서봉연(1986). 장애아통합교육의 방향. 서울: 새세대 육영회.
- 송영선(2006). 장애아 통합보육의 활성화 방안 연구. 단국대학교 일반대학원 석사학위논문.
- 이경화(2012). 어린이집 교사의 장애유아 통합교육 인식에 관한 연구 -경기도 지역 중심으로-. 가천대학교 사회정책대학원 석사학위논문.
- 이귀애(2010). 보육시설장의 장애영유아 통합보육에 관한 연구. 경기대학교 대학원 박사학위논문.
- 이병인, 이지효, 이미정, 김현숙, 이지예, 강성리(2010). 보육시설에서의 유아 특수교육대상자 의무교육 시행에 대한 어린이집 시설장의 인식. 한국유아특수교육학회 추계 학술 대회 자료집, 61-91.
- 이소현(1995). 유치원 교사 양성 교수들의 장애유아 통합에 관한 인식 조사 연구. 특수교육론, 12(12), 317-360.
- 이소현(2003). 유아특수교육. 서울: 학지사
- 이소현, 박은혜(2001). 장애유아 통합유치원 교육과정. 서울: 학지사
- 이아영(2013). 통합교육에 대한 장애전담어린이집 교사와 일반 어린이집 교사의 인식 비교. 창원대학교 일반대학원 석사학위논문.

- 이은선(2013). 장애영유아 통합보육 활성화에 대한 어린이집 교사의 인식연구. 가천대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 장민정, 이혜은, 정재권(2013). 통합교육에 대한 한국과 중국의 일반교사와 특수교사의 인식. 특수교육 재활과학연구, 52(3), 277-299. 장애아동복지지원법 전문
- 전은숙(2008). 어린이집 질과 교사의 직무만족도 간의 관계- 부산·경남지역을 중심으로-. 인제대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 정재호(2009). 장애유아 통합보육의 활성화에 관한 연구. 서울사회복지대학원대학교 석사학위논문.
- 한영숙, 이진숙(2006). 장애통합보육에 대한 보육교사의 인식연구. 한국영유아보육학, 47, 65-89
- Odom, S. L, & McEvoy, M. A(1990). Integration of young children with handicaps and normally developing children, In S. Odom & M.

Abstract

Comparison of Recognition for the Inclusive Childcare between Handicapped Childcare Teacher and Unhandicapped Childcare Teacher at the Disabled Daycare Centers

Cho, Kwi-Hee*

The purpose of this study is to investigate the methods for the integration education of Disability integration childcare centers by comparing between the handicapped childcare teacher and unhandicapped childcare teachers' awareness and differences for integration education. This targets were used to final analyze with 204 handicapped childcare teachers and 184 unhandicapped childcare teachers among disability integration childcare centers running the handicapped child classroom located in Gangnam, seoul. The collected survey analyzed by using The SPSS 23.0 program. To sum up this study results are as follows. First, according to analyze the results of all around awareness of handicapped childcare teachers at the disability integration childcare centers, it is highly recognized in this order the improvement plan for developing the integration education, attention and necessity for the integration education, preparation of education center running the integration education, effectiveness of the integration education. Second, according to analyze the results of all around awareness of unhandicapped childcare teachers at the disability integration childcare centers, it is highly recognized in this order the improvement plan, preparation of education center running the integration education, attention and necessity for the integration education, effectiveness of the integration education. Third, according to analyze the results of all around the meaningful differences to integration education between handicapped childcare teachers and unhandicapped childcare teachers at the disability integration childcare centers, the handicapped childcare teachers recognize higher than the unhandicapped childcare teachers to the attention and necessity, effectiveness, improvement plan to the integration education. But it comes the results that there is no meaningful differences in the preparation of childcare centers for the integration education.

Key Words : Inclusive education, Disabled Daycare Center, Handicapped Childcare Teacher

* Director, Yeosu Child-care Center