

## 유아교육기관의 팀티칭 운영에 관한 예비유아교사의 인식

이윤정\*

본 연구는 예비유아교사들에게 팀티칭의 의미와 필요성, 팀티칭의 효과, 팀티칭 운영에 관한 인식을 알아보는 것으로서 4·3년제 유아교육학과, 보육교사 교육원, 사이버 대학의 예비유아교사 499명을 대상으로 조사하였다. 본 연구에서 수집된 자료는 빈도분석, 카이제곱검증, ANOVA, Dunnett T3를 실시하였다. 본 연구의 연구 결과로는 첫째, 팀티칭 실행이 필요한 이유는 ‘교사들의 협력으로 수업 계획 및 실행과 평가가 효과적으로 이루어질 수 있다’가 가장 높았으며, 팀티칭을 실시하는 목적은 ‘교사 간의 능력·경험의 차이를 보완’하기 위한 것이라고 인식하였다. 둘째, 팀티칭 반운영에 있어서는 ‘교사간의 장점을 살려 다양한 활동 제공’을 가장 높게 나타냈다. 팀티칭의 협력관계에 미치는 효과에 대해서는 ‘교사 간의 영유아에 대한 의사소통 증가’를 중요하게 인식하고 있었다. 셋째, 팀티칭의 참여여부를 결정하는 주체에 대하여서는 ‘교사들 간의 회의’를 통해 결정해야 한다고 응답하였다.

주제어 : 팀티칭, 예비유아교사, 팀티칭인식

---

논문제출일: 2020. 4. 27.      최종심사일: 2020. 5. 21.      게재확정일: 2020. 6. 15.

\* 삼성몬테소리 어린이집 원장

Corresponding Author: Lee, Youn Jung, Director, Samsung Montessori Childcare Center, Danwon-gu a two-way bridge 70-5, Ansan-si, Gyeonggi-do, Korea, E-mail: yj-lee72@hanmail.net

# I. 서론

## 1. 연구의 필요성 및 목적

최근 여성의 사회진출과 핵가족화, 저출산으로 인해 교육과 보호를 함께 제공할 수 있는 질 높은 유아교육 기관의 필요성이 부각되고 있다. 유아기는 발달 특성상 부모와 교사의 역할이 뚜렷하게 구분되지 않다보니 유아교육기관에서 가정을 대행하는 역할까지 강조되고 있다. 그로 인하여 교사들의 스트레스가 커지고 있으며 교사들의 스트레스는 곧바로 영유아들에게 전달될 가능성이 높다. 유아교사들은 혼자서 과중한 업무와 함께 보육을 감당해야 하다 보니 동료 교사와 함께 근무하는 것에 대한 요구가 증대하고 있다. 이에 유아교육 현장에서는 보육의 질을 높이고 교사와 아동 모두를 보호하기 위하여 팀티칭(team teaching)을 도입하여 활용하고 있는 곳이 증가하고 있는 추세이다.

팀티칭이란 두 명 또는 그 이상의 교사들이 한 집단의 영유아들에 대해 공동의 책임을 공유하는 것이다(이소연, 2015). 즉, 두 명, 혹은 그 이상의 교사가 한 집단의 영유아를 대상으로 전반적인 교육과정 및 운영에 대해 동등한 책임을 가지고 수업의 계획과 준비, 진행, 평가의 단계에서 지속적으로 협력해 나가는 것을 의미한다. 팀티칭은 1900년대 초 미국에서 처음으로 사용된 교수방법으로써, 1960년대 들어서 미국과 영국 등에서 활발하게 개발되고 연구되어졌으며, 교육의 여러 분야에서 다양한 형태로 활용되고 있다. 아시아에서는 일본에서 처음 시작되었는데, 1970년대 학교폭력 및 부적응의 문제에 대한 대응책으로 ‘1학년 복수담임제’를 고려하기 시작했다(조진영, 2014). 그 후 1987년 일본이 ‘Japan Exchange and Teaching’ 프로그램을 시작하여 1학년 복수교사 간의 팀티칭을 활용하였다(소은주, 2005).

최근 유아교육 현장에서는 오랜 근무시간, 높은 교사 대 영유아의 비율, 보육 공간 제약, 아동폭력 등의 문제에 대한 대처방안으로 다양한 형태의 팀티칭이 늘어나고 있다(이대균·임자영, 2009). 유치원에서는 정담임-정담임, 정담임-부담임, 정담임-누리보조교사, 정담임-보조교사의 형태로, 어린이집에서는 정담임-정담임, 정담임-누리보조교사, 정담임-영아보조교사의 형태로 운영되고 있다. 유치원의 경우 전체적으로 팀티칭을 실시하는 빈도가 높았고, 학급의 교사 구성으로는 두 명이 많았으며, 정담임-부담임의 형태가 많았다(권현서, 2010).

반면, 어린이집의 팀티칭은 행정상으로 다른 학급이지만 한 교실에서 유아 대 교사비율을 맞추어 두 명 이상의 교사가 지도하는 정담임-정담임의 형태가 많았다(백나리, 2012). 유아의 연령이 어릴수록 팀티칭의 효과가 높게 나타나고 있어, 최근에는 팀티칭을 운영하는 어린이집의 영아반이 증가하고 있다(김효정·임자영·이대균, 2011).

유아기의 특성상 유아의 전인적인 발달을 도모하고 통합적인 교육과정을 운영하기 위해서는 1인 담임제보다 팀티칭이 유아교육기관의 효과적인 교수방법이라 하겠다. 팀티칭은 경력 교사에게 다른 교사의 존재는 자신의 발전을 추구하는 자극제가 되며 별도의 장학 없이 팀 교사와 생활 속에서 겪는 경험으로써, 반성과 배움이 되는 생활 속 장학을 실행하게 된다. 초임교사는 수업 및 유아지도 등에서 즉각적인 피드백을 받을 수 있으며, 반성적 사고가 향상되어 문제의식이 발달되고 객관적이고 다각적으로 볼 수 있는 시각을 갖게 되며, 최선의 대안을 모색함으로써 자율적인 의사 결정자로서의 교사로 발돋움해 나갈 수 있다(홍은영, 2003). 뿐만 아니라 학부모에게도 자녀의 다양한 요구가 반영될 수 있어 좋으며, 일과 중에 교육이나 휴가와 같은 특수한 상황이 발생하더라도 담임의 부재를 최소화하여 영유아 뿐 아니라 학부모와 교사 자신에게도 학급 운영에 있어서 안정적인 느낌을 줄 수 있다(조진영, 2014). 따라서 팀티칭을 통한 교사간의 협력은 1차적으로는 아동의 학습능력 향상을 도모하고, 2차적으로 교사의 개별화 교육을 가능하게 할 뿐 아니라 교사의 전문성 향상을 증진시키며 교사의 부재로 인한 위험성이 감소될 수 있다는 점에서 유아, 교사, 학부모, 유아교육 기관 모두 긍정적으로 인식하고 있다(정혜련, 2005).

효과적인 팀티칭을 위해서는 예비유아교사 때부터 교육이 시작되어야 할 것이며, 이를 위해 예비유아교사들의 올바른 인식에 대한 연구가 필요하다. 그러나 우리나라 유아교육분야의 팀티칭과 관련된 선행연구들을 살펴보면, 유치원 팀티칭 현황과 교사인식에 관한 연구(경은정, 2003), 유아교육기관에 따른 팀티칭 교수법 운영현황과 교사의 인식에 관한 연구(백나리, 2012), 어린이집 팀티칭 현황 및 원장과 교사의 인식에 관한 연구(김정은, 2013), 어린이집 복수담임제에 대한 교사와 부모의 인식 비교에 관한 연구(박경아, 2014), 어린이집 영아반 팀티칭 운영에 대한 교사인식 탐색 연구(이소연, 2015)로서 대부분의 연구들이 팀티칭 현황과 유아교육기관의 경력교사, 초임교사, 원장, 부모의 인식을 탐색하는 데만 초점을 두고 있다.

초임유아교사들의 높은 이직률에서 알 수 있듯이 초임교사들은 인간관계에서 갈등, 조직문화 및 풍토 등으로 어려움에 직면한다. 졸업 후 초임교사로서 다양한 형태의 팀티칭으로 운영되고 있는 유아교육현장에 안정적·성공적으로 적응하기 위해서는 예비유아교사들의 팀티칭에 관한 인식이 매우 중요하지만 예비유아교사들에 관련한 팀티칭 연구는 진무한 실정이다.

따라서 본 연구는 유아교사양성과정에 참여하고 있는 예비유아교사들을 대상으로 팀티칭 실행의 필요성과 목적, 팀티칭의 효과, 팀티칭 운영에 관한 인식을 알아보는 데 목적이 있다. 더 나아가 팀티칭에 관한 유아교사양성기관별에 따른 예비유아교사의 인식을 비교해 보고, 보육교사의 자질을 함양시키기 위한 시사 및 기초자료를 제공하는데 궁극적인 목적이 있다.

## 2. 연구 문제

본 연구의 목적에 따라 선정한 연구문제는 다음과 같다.

연구문제 1. 팀티칭 실행의 필요성과 목적에 관한 예비유아교사의 인식은 어떠한가?

연구문제 2. 팀티칭의 효과에 관한 예비유아교사의 인식은 어떠한가?

연구문제 3. 팀티칭의 운영에 관한 예비유아교사의 인식은 어떠한가?

## II. 연구 방법

### 1. 연구대상

본 연구는 서울특별시에 소재한 4년제 유아교육학과, 경기도에 소재한 3년제 유아교육학과, 보육교사교육원, 사이버대학 아동관련학과에 재학 중이며, 교육·보육 실습을 끝낸 최종학년의 예비유아교사들 중 ‘팀티칭’에 대한 지식과 이해를 갖고 있는 499명을 최종 연구대상으로 선정하였다. 본 연구를 위하여 질문지 총 560부를 배부하여 499부를 회수한 결과, 89%의 회수율을 보였다. 회수된 설문지 중 무응답이거나 애매모호한 반응을 보여 분석이 어려운 경우를 제외하였다.

<표 1> 연구대상 예비교사의 일반적 특성

(N=499)

특성	구분	빈도(N)	백분율(%)
성별	남자	6	1.2
	여자	493	98.8
연령	20 ~ 25세	269	53.9
	26 ~ 30세	17	3.4
	31 ~ 35세	99	19.8
	36 ~ 40세	81	16.2
	41세 이상	33	6.7
소속기관	4년제 대학교	118	23.6
	3년제 전문대학	138	27.7
	보육교사 교육원	139	27.9
	사이버대학	104	20.8
전공	유아교육학과	256	51.3
	보육교사 교육원	139	27.9
	사이버 대학교 보육관련 학과	104	20.8
	기타	0	0.0
졸업 후 희망 교육기관 유형	단설·병설 유치원	101	20.2
	법인 유치원	27	5.4
	사립 유치원	60	12.0
	국공립 어린이집	43	8.6
	직장 어린이집	46	9.2
	민간 어린이집	99	19.9
	가정 어린이집	123	24.7

## 2. 연구도구

본 연구에서 사용한 연구도구는 팀티칭 관련문헌과 선행연구를 참조하여 구성하였다. 본 연구에서 사용한 설문지는 예비유아교사의 일반적 배경관련 5문항과 팀티칭에 관련된 예비유아교사의 인식을 조사하는 26개의 문항으로 구성되었다. 첫째, 팀티칭의 필요성 및 목적에 대해 2개의 문항으로 구성되었다. 둘째, 팀티칭의 영향에 대한 총 17개 문항으로, 반운영 관련 6문항, 협력관계 관련 6문항이며, 상호작용 관련 5문항으로 구성되었다. 셋째, 팀티칭의 운영방향에 대한 문항은 7문항이다. 팀티칭의 필요성 및 목적, 운영방향에 대한 9문항은 선택형이며, 팀티칭 영향에 대한 18개 문항은 Likert식 5점 척도로 구성하여 1점(전혀 아니다), 2점(아니다), 3점(보통이다), 4점(그렇다), 5점(매우 그렇다)으로 채점하였다. 이와 같은 내용을 정리한 것은 <표 2>와 같다.

<표 2> 설문지의 문항내용

내용	문항번호	문항개수	신뢰도
일반적변인	1,2,3,4,5	5	
필요성 및 목적	6,7	2	
반운영	8,9,16,17,23,24	6	.716
협력관계	10,11,13,14,15,19	6	.834
상호작용	12,18,20,21,22	5	.727
운영방향	25,26,27,28,29,30,31	7	
전체		31	.916

### 3. 연구절차

#### 1) 예비조사

본 연구에 앞서 2016년 9월 1일부터 9월 10일까지 예비조사를 실시하였다. 설문지 문항 중 적절하지 못한 문항을 제외시키고 재수정하여 유아교육전공 교수 1인, 석사학위 원장 3인, 평가인증관찰자 1인, 예비유아교사 2인에게 내용타당도를 검증받았다.

#### 2) 본 조사

본 연구의 조사는 2016년 9월 19일부터 10월 17일까지 총 560부를 교육·보육 실습을 끝낸 최종학년의 예비유아교사들에게 배부하였다. 교사양성기관에 전화로 연구의 취지를 설명한 후 협조를 요청하고, 직접 방문을 통해 설문지를 예비유아교사들에게 배부·회수하였다. 이때 ‘탐티칭’에 대해 이해하고 있는 대상자들만을 선정하여 설문지를 배부하였고, 설문지 중 무반응과 애매한 반응으로 분석이 어려운 경우를 제외하였다.

### 4. 자료처리 및 분석

본 연구의 자료는 SPSS 18.0 Program을 사용하여 다음과 같은 방법으로 분석하였다.

첫째, 연구에 참여한 예비유아교사의 인구통계학적 분포를 파악하기 위해 빈도분석을 실시하였다. 둘째, 팀티칭 실행과 운영방향에 대한 인식을 예비유아교사의 소속집단에 따라 살펴보기 위해 빈도분석 분석과 카이제곱 검증을 실시하였다. 또한 예비유아교사에게 3가지 순위로 응답하도록 한 문항은 우수명(2005)의 연구에 의거하여 1순위 응답의 빈도수는 300%, 2순위는 200%, 3순위는 100%의 가중치를 부여하여 총합한 값을 산출하였다. 셋째, 팀티칭의 영향을 예비유아교사의 소속집단에 따라 살펴보기 위해 일원 분산분석(one-way, ANOVA)을 실시하였으며, 사후검증을 위해 Dunnett T3을 유의수준  $p < .05$  이하에서 살펴보았다.

### III. 연구결과

#### 1. 팀티칭 실행의 필요성과 목적에 관한 예비유아교사의 인식

유아교육기관에서 팀티칭의 실행이 필요하다고 생각하는지 여부를 조사한 결과, 예비유아교사의 소속기관에 따른 응답에서 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다 ( $\chi^2=160.015$ ,  $p < .001$ ). 그 결과는 <표 3>과 같다.

<표 3> 팀티칭 실행의 필요성

구분	N(%)					$\chi^2$
	4년제 유아교육학과	3년제 유아교육학과	보육교사 교육원	사이버 대학	전체	
있다	115 (97.5)	132 (95.7)	58 (41.7)	54 (51.9)	359 (71.9)	160.015*** $df=3$
없다	3 (2.5)	6 (4.3)	81 (58.3)	50 (48.1)	140 (28.1)	
전체	118 (100.0)	138 (100.0)	139 (100.0)	104 (100.0)	499 (100.0)	

\*\*\*  $p < .001$

그 이유가 무엇인지 3순위로 응답하도록 한 결과는 다음의 <표 4>와 같다.

<표 4> 팀티칭 실행이 필요여부에 대한 3가지

구분		빈도(N)	백분율(%)
팀티칭 실행이 필요한 이유	교사들의 협력으로 효과적인 수업 계획 및 실행과 평가	637	29.6
	학부모를 상담하는 등 효과적 교육	553	25.7
	아동들의 다양한 요구를 적극적으로 반영	511	23.7
	다른 교사가 있으므로 위험성 감소	355	16.5
	교사들 간에 서로의 단점을 보완	98	4.5
전체		2154	100.0
팀티칭 실행이 필요하지 않은 이유	교사들 간의 다른 성격이나 역할로 인한 갈등	415	49.4
	교사들 간의 다른 태도로 인해 아동들의 혼란	215	25.6
	학부모에게 정보 등을 왜곡되게 전달하는 경우 발생	188	22.4
	교사들 간에 정보교환의 어려움	20	2.4
	한 교실에서 지내는 아이들의 수가 많아짐	2	.2
전체		840	100.0

빈도수에 가중치를 적용하여 계산한 합: 1순위×3, 2순위×2, 3순위×1

팀티칭을 실시하는 가장 큰 목적이 무엇인지 조사한 결과는 <표 5>와 같다.

<표 5> 팀티칭 실행

구분	4년제 유아교육 학과	3년제 유아교육 학과	보육교사 교육원	사이버 대학	전체	$\chi^2$
교사 간 능력 차이 보완	59 (50.0)	74 (53.6)	27 (19.4)	26 (25.0)	186 (37.3)	232.076*** df=6
교사 간 업무 분담	0 (0.0)	1 (0.7)	83 (59.7)	69 (66.3)	153 (30.7)	
교사 간 보육 및 교육 경험 차이 보완	59 (50.0)	63 (45.7)	29 (20.9)	9 (8.7)	160 (21.0)	
교사 대 유아의 비율 낮추기	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	
전체	118 (100.0)	138 (100.0)	139 (100.0)	104 (100.0)	499 (100.0)	

\*\*\*  $p < .001$

## 2. 팀티칭의 효과에 관한 예비유아교사의 인식

팀티칭 효과에 관한 인식을 반 운영, 협력관계, 상호작용으로 구분하여 살펴보았다. 집단

간의 평균차이를 검증하기 위해 ANOVA를 실시한 결과, 모두 등분산을 가정하지 않는 것으로 나타나 Dunnett T3( $p<.05$ )을 통해 사후검증 하였다. <표 6>에 제시된 바와 같다.

<표 6> 팀티칭 운영방향에 대한 예비유아교사의 인식 2

N(%)

문항	구분	4년제 유아교육학과	3년제 유아교육학과	보육교사 교육원	사이버 대학	전체	F (사후검증)
팀티칭반운영	교사간의 단점보완	4.20 (0.55)	4.49 (0.58)	3.25 (1.26)	3.34 (1.32)	3.84 (1.12)	51.647*** (b>a>c,d)
	교사간의 장점활용	4.48 (0.64)	4.47 (0.72)	3.07 (1.23)	3.38 (1.37)	3.86 (1.21)	65.568*** (a,b>c,d)
	영유아의 안전증가	4.47 (0.50)	4.35 (0.48)	4.22 (0.12)	4.50 (0.50)	4.37 (0.48)	9.408*** (a,d>c)
	영유아의 편안함증가	4.13 (0.52)	4.40 (0.51)	3.59 (1.20)	3.09 (1.30)	3.84 (1.06)	44.160*** (b>a>c>d)
	부모와 효율적 의사소통	1.83 (0.77)	1.63 (0.48)	1.48 (0.65)	1.13 (0.33)	1.53 (0.64)	46.701*** (a>c>d/b>d)
	교사의 서류업무경감	4.82 (0.38)	4.64 (0.48)	4.37 (0.48)	4.48 (0.50)	4.57 (0.49)	26.091*** (a>b>c/a>d)
	전체	3.99 (0.29)	4.00 (0.25)	3.33 (0.60)	3.32 (0.62)	3.67 (0.57)	82.809*** (a,b>c,d)
	팀티칭 협력단계	교사 간의 영유아에 대한 의사소통 증가	4.41 (0.63)	4.26 (0.75)	2.87 (1.41)	3.19 (1.37)	3.69 (1.28)
교사 간의 반 운영 정보 공유		4.52 (0.50)	4.30 (0.69)	2.83 (1.36)	3.18 (1.31)	3.71 (1.26)	84.383*** (a>b>c,d)
영유아와 교사의 친밀도 향상		4.08 (0.71)	4.25 (0.77)	2.83 (1.31)	3.05 (1.30)	3.57 (1.22)	57.465*** (a,b>c,d)
영유아에게 도움 즉시 제공 가능		4.67 (0.53)	4.28 (0.51)	4.38 (0.50)	4.32 (0.47)	4.36 (0.51)	3.164*** (a>b)
영유아에 대한 책임감 향상		2.14 (0.69)	1.92 (0.27)	1.76 (0.43)	1.76 (0.43)	1.89 (0.50)	12.867* (a>b>c,d)
영유아에 대한 편견 감소		3.46 (1.04)	4.16 (0.65)	2.70 (1.15)	3.06 (1.35)	3.36 (1.20)	67.177*** (b>a>c/b>d)
전체		3.84 (0.37)	3.86 (0.38)	2.89 (0.84)	3.09 (0.84)	3.43 (0.78)	74.811*** (a,b>c,d)
팀티칭 상호작용	교사 간의 협동적 분위기	4.22 (0.44)	4.43 (0.50)	4.26 (4.40)	4.20 (0.40)	4.29 (0.46)	6.527*** (b>a,c,d)
	영유아의 긍정적 표현 증가	4.10 (0.67)	4.28 (0.65)	2.96 (1.11)	4.03 (0.79)	3.82 (0.99)	49.533*** (a,b,d>c)
	영유아의 부적절한 행동 지원 증가	4.00 (0.35)	3.99 (0.31)	3.59 (0.87)	3.59 (0.80)	3.80 (0.66)	16.677*** (a,b>c,d)
	영유아 이야기 경청	4.22 (0.42)	4.36 (0.54)	3.03 (0.93)	2.99 (0.93)	3.67 (1.02)	106.530*** (a,b>c,d)
	영유아의 요구에 적극적 반응 증가	4.19 (0.40)	4.33 (0.50)	3.02 (1.13)	2.93 (1.17)	3.64 (1.07)	88.252*** (a,b>c,d)
	전체	4.15 (0.24)	4.28 (0.25)	3.37 (0.64)	3.55 (0.57)	3.84 (0.61)	115.529*** (a>b>c,d)

사후검증: Dunnett T3( $p<.05$ ), \*\*\* $p<.001$

### 3. 팀티칭 운영방향에 대한 예비유아교사의 인식

팀티칭 운영방향에 대한 예비유아교사의 인식에 관한 연구결과는 다음과 같다.  
교사 구성에 대하여 3순위로 응답 하도록 한 결과는 <표 7>과 같다.

<표 7> 팀티칭 교사구성 시 중요 요소 3순위

구분	빈도(N)	백분율(%)
경력	935	31.2
교육관	832	27.8
성격	774	25.9
직급	276	9.2
나이	174	5.8
학력	3	0.1
기타	0	0.0
전체	2994	100.0

빈도수에 가중치를 적용하여 계산한 합: 1순위×3, 2순위×2, 3순위×1

팀티칭 운영 시 반을 운영하는 교사 구성에 있어 고려되어야 할 사항에 대하여 3순위로 응답 하도록 한 결과로, ‘경력(31.2%)’, ‘교육관(27.8%)’, ‘성격(25.9%)’ 순으로 높게 나타났다. 반면 ‘기타’를 제외한 ‘학력’이 0.1%로 가장 낮았고, ‘나이(5.8%)’가 다음으로 낮게 나타났다.

교사의 팀티칭의 참여여부, 운영의 필요성 인식, 를 결정하는 주체에 대하여 조사한 결과는 <표 8>과 같다.

<표 8> 에서와 같이 교사의 팀티칭의 참여여부를 결정하는 주체에 대하여 조사한 결과, 전체 예비유아교사의 응답 중 98.4%가 ‘교사들 간의 회의’를 통해 결정해야 한다고 응답하였고, 팀티칭 운영의 필요성 인식부분에서는 전체 예비유아교사의 47.3%가 ‘3세’라고 응답하였고, 다음으로 ‘0세(28.1%)’, ‘1세(19.6%)’순으로 나타났다. 두 연령 이상의 혼합 연령반을 운영하는 경우에 대하여 예비유아교사의 인식차이를 조사한 결과, ‘2개 연령 초과’에 대한 응답이 100.0%로 차이가 없는 것으로 나타났다.

<표 8> 팀티칭 운영방향에 대한 예비유아교사의 인식 2

N(%)

문항	구분	4년제 유아교육 학과	3년제 유아교육 학과	보육교사 교육원	사이버 대학	전체	$\chi^2$
팀티칭참여여 부결정	자발적	8 (6.8)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	8 (1.6)	26.251*** df=3
	교사들 간의 회의	110 (93.2)	138 (100.0)	139 (100.0)	104 (100.0)	491 (98.4)	
	시설장의 결정	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	
	기타	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	
	전체	118 (100.0)	138 (100.0)	139 (100.0)	104 (100.0)	499 (100.0)	
*** $p < .001$							
팀티칭 운영의 필요성 인식	0세	0 (0.0)	1 (0.7)	105 (75.5)	34 (32.7)	140 (28.1)	633.749*** df=12
	1세	0 (0.0)	0 (0.0)	28 (20.1)	70 (67.3)	98 (19.6)	
	2세	0 (0.0)	0 (0.0)	6 (4.4)	0 (0.0)	6 (1.2)	
	3세	102 (86.4)	134 (97.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	236 (47.3)	
	4세	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	
	5세	16 (13.6)	3 (2.2)	0 (0.0)	0 (0.0)	19 (3.8)	
	전체	118 (100.0)	138 (100.0)	139 (100.0)	104 (100.0)	499 (100.0)	
*** $p < .001$							
팀티칭 운영의 필요성인식: 혼합연령반	2개 연령	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	*** $p < .001$
	2개 연령 초과	118 (100.0)	138 (100.0)	139 (100.0)	104 (100.0)	499 (100.0)	
	전체	118 (100.0)	138 (100.0)	139 (100.0)	104 (100.0)	499 (100.0)	

사후검증: Dunnett T3( $p < .05$ ), \*\*\* $p < .001$

예비유아교사들이 희망하는 교사 구성과 바람직한 수업지도, 팀티칭조직유형, 교사협력관련 주요요소에 대한 인식을 조사한 결과는 아래 <표 9>와 같이 나타났다.

전체 예비유아교사 중 56.3%가 ‘정담임-정담임’, 43.7%가 ‘정담임-부담임’을 보고하였다. 소속기관 별 예비유아교사의 인식차이를 비교분석한 결과는 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다( $\chi^2=633.749$ ,  $p < .001$ ). 팀티칭을 시행하고 있는 유아교육기관에서 수업을 진행하는 경우 바람직한 수업지도에 대한 인식은 전체 예비유아교사의 41.7%가 ‘1분기 또는 상반기는 경력교사가 수업을 진행 한다’에 가장 높은 반응을 보였고, 다음으로 ‘순번을 정해

자기 차례가 되면 수업을 진행한다(30.7%)’, ‘일정부분 나누어 수업을 진행한다(19.6%)’ 순으로 나타났다. 예비유아교사들에게 바람직한 팀티칭 조직유형에 대한 인식을 조사한 결과는 전체 예비유아교사의 49.5%가 ‘동료유형’을 응답하였고, 다음으로 ‘지도교사 유형(27.9%)’이 높았다. 팀티칭 운영 시 교사협력에서 가장 중요한 요소에 대하여 조사한 결과 전체 예비유아교사는 팀교사와의 관계에서 ‘역할분담(27.7%)’, ‘교육관 조율(27.5%)’, ‘대화를 통한 공유(24.8%)’를 중요하게 인식하는 것으로 나타났다

<표 9> 팀티칭 운영방향에 대한 예비유아교사의 인식 2

N(%)

문항	구분	4년제 유아교육학과	3년제 유아교육학과	보육교사 교육원	사이버 대학	전체	$\chi^2$
희망 팀티칭 교사구성	정담임 - 정담임	22 (18.6)	26 (18.8)	136 (97.8)	97 (93.3)	281 (56.3)	302.005*** df=3
	정담임 - 부담임	96 (81.4)	112 (81.2)	3 (2.2)	7 (6.7)	218 (43.7)	
바람직한 수업지도	팀티칭 교사와 공동으로 진행	0 (0.0)	1 (0.7)	34 (24.5)	0 (0.0)	35 (7.0)	521.062*** df=12
	일정부분 나누어 진행	22 (18.6)	25 (18.1)	0 (0.0)	51 (49.0)	98 (19.6)	
	순번을 정해 진행	0 (0.0)	0 (0.0)	102 (73.4)	51 (49.0)	153 (30.7)	
	한 명의 교사 혼자 진행	0 (0.0)	3 (2.2)	0 (0.0)	2 (2.0)	5 (1.0)	
	1분기/상반기는 경력교사 진행	96 (81.4)	109 (79.0)	3 (2.1)	0 (0.0)	208 (41.7)	
	팀 리더 유형	37 (31.4)	46 (33.4)	0 (0.0)	2 (1.9)	85 (17.0)	
바람직한 팀티칭 조직유형	동료 유형	9 (7.6)	2 (1.4)	139 (100.0)	97 (93.3)	247 (49.5)	456.041*** df=9
	지도교사 유형	68 (57.6)	66 (47.8)	0 (0.0)	5 (4.8)	139 (27.9)	
	동시교수 유형	4 (3.4)	24 (17.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	28 (5.6)	
	팀 교사와 적응	0 (0.0)	3 (2.2)	32 (23.0)	47 (45.2)	82 (16.4)	
교사협력 관련 중요한 요소	대화를 통한 공유	52 (44.1)	65 (47.1)	3 (2.2)	4 (3.8)	124 (24.8)	482.578*** df= 12
	공동체 의식	0 (0.0)	0 (0.0)	18 (12.9)	0 (0.0)	18 (3.6)	
	교육관 조율	66 (55.9)	67 (48.6)	4 (2.9)	0 (0.0)	137 (27.5)	
	역할분담	0 (0.0)	3 (2.2)	82 (59.0)	53 (51.0)	138 (27.7)	
	전체	118 (100.0)	138 (100.0)	139 (100.0)	104 (100.0)	499 (100.0)	

\*\*\*  $p < .001$

## IV. 결론 및 논의

### 1. 결론 및 논의

첫째, 유아교육기관에서 팀티칭의 실행이 필요하다는 예비유아교사의 인식은 대다수의 예비유아교사들이 팀티칭 운영의 필요성에 동의하고 있는 것으로 조사되었다. 이러한 결과는 박은정(2012), 백나리(2012)의 현재 재직 중인 교사들을 대상으로 한 연구결과에서 팀티칭의 시행을 긍정적으로 인식한다는 결과와 일치한다. 팀티칭 실행의 필요성과 관련해서 예비유아교사들은 ‘교사들의 협력으로 수업 계획 및 실행과 평가가 효과적으로 이루어질 수 있다’에 가장 많이 응답하였다. ‘4년제 유아교육학과’와 ‘3년제 유아교육학과’에서 교육받는 예비유아교사는 팀티칭 실행의 목적이 교사 간의 능력·경험의 차이를 보완하기 위한 것이라고 인식하는 반면, 보육교사 교육원과 사이버대학에서 교육받는 예비유아교사는 교사 간의 업무를 분담하기 위한 목적이 크다고 인식하고 있었다. 이는 팀티칭의 실시 목적이 교사들의 상호보완을 위함이라는 백나리(2012)의 결과와 일치한다.

둘째, 팀티칭이 반 운영에 미치는 효과에 관한 예비유아교사의 인식사이버대학은 ‘영유아의 안전 증가’를 더 긍정적으로 인식하고 있음을 알 수 있었는데, 이는 반운영에 대한 교사인식은 팀티칭을 하면 교사 간의 단점을 보완하고 부모와의 의사소통이 효율적이라는 박경아(2014)의 연구와 유사한 결과이다. 팀티칭이 협력관계에 미치는 효과에 대한 예비유아교사의 인식을 소속기관별로 비교분석한 결과와 결과는 ‘보육교사 교육원’과 ‘사이버대학’ 예비유아교사들이 경험한 정담임-정담임 간의 협력관계에서 발생할 수 있는 갈등과 불안(권현서, 2010) 등을 어린이집 실습경험 후에 팀티칭의 부정적 측면으로 인식하고 있음을 알 수 있었다. 팀티칭 상호작용에 대한 전체 예비유아교사의 인식은, ‘4년제 유아교육학과’ 예비유아교사는 ‘영유아의 부적절한 행동 증가’를 가장 높게 인식하였고, ‘3년제 유아교육학과’ 예비유아교사들은 ‘교사 간의 협동적 분위기’, ‘영유아의 긍정적 표현 증가’, ‘영유아 이야기 경청’, ‘영유아의 요구에 적극적 반응 증가’ 순으로 긍정적으로 인식하였다. 네 집단 모두 상호작용에 대한 영향을 중요하게 인식하고 있었는데, 이는 교사와 영유아의 상호작용의 중요성에 대해 학부모와 교사모두가 높게 인식했다는 박경아(2014)의 연구결과와 유사하다.

셋째, 교사의 팀티칭 참여여부를 결정하는 주체에 대하여서는 ‘교사들 간의 회의’를 통해

결정해야 한다고 응답하였다. 이는 실제와 교사의 이상적 바람 간에 괴리가 있음을 보여 주는 것이다. 따라서 교육현장에서는 영유아교사들의 의견을 충분히 수렴하여 팀티칭을 담당할 반, 교사, 인원, 역할 등을 고려하여 팀티칭을 실행하는 것이 보다 효율적인 결과를 얻을 것으로 사료된다. 팀티칭 운영 시 반을 운영하는 교사 구성에 있어 고려되어야 할 사항으로는 나타났다. 이는 본연구의 연구대상 '4년제 유아교육과'와 '3년제 유아교육과'에 재학 중인 예비유아교사의 평균 연령이 25세 미만이 대부분이다. 경력이 적은 만 20세~24세의 교사는 팀티칭을 통해 경력교사의 수업방법을 보고 배울 수 있는 멘토링의 효과를 기대하며, 학급 운영업무 등에서도 경력교사의 노하우를 전수받는 것을 원한다는 김송은(2013)의 연구결과를 뒷받침한다.

넷째, 바람직한 수업지도에 대한 인식을 조사한 결과 '4년제 유아교육학과' '3년제 유아교육학과' 예비유아교사들은 '1분기 또는 상반기는 경력교사가 수업을 진행한다'를 가장 높게 인식하였고 이는 정혜련(2005)의 연구와 팀티칭 학급에 자녀를 보내고 있는 학부모의 '일정 부분 나누어 맞아 진행하는 형태'를 선호하는 것으로 나타난 이미선(2012)의 연구와 일치한다. 바람직한 팀티칭 조직유형에 대한 인식을 조사한 결과, '4년제 유아교육학과'와 '3년제 유아교육학과'의 경우 '지도교사 유형'과 '팀 리더 유형'을 높게 꼽았으며, 이는 '4년제 유아교육학과'와 '3년제 유아교육학과'의 예비유아교사들은 정담임-부담임의 교사구성을 원하고 있어, 경력교사가 초임교사를 지도하고 훈련시킬 목적으로 함께 교수하는 지도교사 유형과, 정담임이 팀리더로 항상 주도적인 역할을 정담임이 할 수 있는 팀리더 유형을 가장 높게 꼽았고, '보육교사 교육원'과 '사이버 대학'의 예비유아교사들은 정담임-정담임의 교사구성원을 원하고 있어, 특별히 정해진 리더 없이 각자 주어진 상황에 따라 돌아가며 리더십을 발휘하는 동료유형이 가장 높게 나타난 것으로 풀이된다.

다섯째, 팀티칭 운영 시 교사협력에 관하여 예비유아교사의 인식은 소속기관 별로 유의미하게 나타났다. '4년제 유아교육학과'와 '3년제 유아교육학과'의 경우 교육관 조율과 대화를 통한 공유 순으로 나타났으나 '보육교사 교육원'과 '사이버 대학'의 경우 역할분담과 팀 교사와의 적응을 높게 꼽았다.

## 2. 제언

본 연구에서의 연구결과를 토대로 제언을 하면 다음과 같다.

첫째, 예비유아교사들에게 팀티칭 관련 매뉴얼이나 선행프로그램이 제공되어야 한다.

둘째, 팀티칭에 대한 예비유아교사들의 멘토링을 위한 경력교사의 다양한 모형개발과 운영세부지침이 필요하다.

셋째, 유아교사양성기관 중 보육교사교육원과 사이버대학교의 예비유아교사들에게 유아교사직과 유아교육현장에 대한 충분한 사전지식을 전달하여 팀티칭에 대한 올바른 인식을 가질 수 있도록 교사자격 취득제도를 강화해야한다.

본 연구의 결론 및 제한점을 토대로, 후속연구를 위한 제언을 하면 다음과 같다.

첫째, 본 연구는 서울특별시 소재 4년제 대학 유아교육학과 예비유아교사, 경기도 소재의 3년제 대학 유아교육학과 예비유아교사, 경기도 소재의 보육교사 교육원의 예비유아교사, 경기도 소재의 사이버대학의 아동관련학과의 예비유아교사 499명만을 대상으로 팀티칭에 대한 인식조사가 이루어졌기 때문에 연구결과를 일반화시키기에는 어려움이 있다. 따라서 후속연구에서는 다양한 지역의 예비유아교사를 대상으로 한 폭 넓은 연구가 이루어져야 할 필요가 있다.

둘째, 본 연구는 유아교육기관의 팀티칭 운영에 대한 예비유아교사의 인식을 알아보기 위해 질문지를 통한 방법을 사용하였다. 본 연구에서 나타난 양적 결과를 기초하여 면접, 사례 연구 등의 질적 연구를 통해 심층적인 조사가 이루어질 필요가 있다.

셋째, 본 연구는 교육·보육 실습을 마친 예비유아교사를 대상으로 팀티칭에 관한 인식을 조사하였는데, 현장에서 팀티칭 경험 후 인식의 변화가 있었는지 추후 지속적인 연구가 이루어질 필요가 있다.

## 참 고 문 헌

- 경은정(2003). 유치원의 팀티칭 현황과 교사 인식. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 권현서(2010). 정담임-정담임 팀티칭제에 대한 보육교사의 갈등과 불안. 숙명여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김정은(2013). 어린이집의 팀티칭 현황 및 원장과 교사의 인식. 성신여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 김효정·임자영·이대균 (2011). 팀티칭 경험이 어린이집 영아반 경력교사에게 주는 의미. 열린유아교육연구, 16(4), 521-551.
- 박경아(2014). 어린이집 복수담임제에 대한 교사와 부모의 인식 비교 연구. 경기대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 박은정(2012). 공립유치원 에듀케어의 팀티칭 현황 및 교사인식. 중앙대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 백나리(2012). 유아교육기관에 따른 팀티칭 교수법 운영현황과 교사의 인식. 창원대학교 대학원 석사학위논문.
- 소은주(2005). 영어교육 활성화 5개년 종합대책 수립. 서울: 교육인적자원부 학교정책과.
- 이대균·임자영(2009). 팀티칭 경험이 어린이집 초임교사에게 주는 의미. 열린유아교육연구, 14(5), 479-508.
- 이소연(2015). 어린이집 영아반 팀티칭 운영에 대한 교사 인식 탐색. 중앙대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 정혜련(2005). 유아교육기관의 팀티칭 운영 실태 연구. 숙명여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 조진영(2014). 팀티칭 여부에 따른 보육교사의 직무만족도 및 갈등관계연구. 국민대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 홍은영(2003). 유치원 초임교사를 위한 멘토링 과정. 중앙대학교 대학원 박사학위논문.

Abstract

# The Pre-Service Early Childhood Teachers' Perception of Team Teaching in Child Education Institutes

Lee, Youn Jung\*

The purpose of this study was to investigate the meaning and need, effect and management of team teaching, and the perception of team teaching among pre-service early childhood teachers. The subjects were 499 pre-service early childhood teachers of 4-3year college program, 1-year child care education center, and cyber universities. The data collected in this study were analyzed by frequency analysis, chi-square test, ANOVA, and Dunnett T3. The findings of the study were as follows. First, the reason why team teaching is needed is that 'the plan, execution and evaluation of class can be done effectively through the cooperation of teachers'. The purpose of team teaching is to 'complement the difference between teachers' abilities and experiences'. Second, in the case of team teaching class operation, 'providing various activities by taking advantage of teachers' was the highest. As for the effect of team teaching on cooperative relationship, 'increased communication between teachers about infants and young children' was recognized as important. Third, the subjects who decide whether to participate in team teaching should be decided through the 'meeting between teachers'.

Key Words: Team Teaching, Pre-Service Early Childhood Teachers', Team Teaching Perception

---

\* Director, Samsung Montessori Childcare Center